|  |
| --- |
| Категорія справи № Начало формы**[917/1202/20](https://reyestr.court.gov.ua/Review/92252128%22%20%5Co%20%22%D0%9D%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D0%BD%D1%96%D1%82%D1%8C%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%BB%D1%8F%D0%B4%D1%83%20%D0%B2%D1%81%D1%96%D1%85%20%D1%81%D1%83%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%85%20%D1%80%D1%96%D1%88%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%BF%D0%BE%20%D1%81%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D1%96)**Конец формы**: Господарські справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах, що виникають із правочинів, зокрема, договорів; Невиконання або неналежне виконання зобов’язань; купівлі-продажу; поставки товарів, робіт, послуг; енергоносіїв.** |
| Надіслано судом: **16.10.2020.** Зареєстровано: **18.10.2020.** Оприлюднено: **19.10.2020.** |
| Дата набрання законної сили: **06.11.2020** |
| Номер судового провадження: **не визначено** |



**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

36000, м. Полтава, вул. Зигіна, 1, тел. (0532) 610-421, факс (05322) 2-18-60, E-mail inbox@pl.arbitr.gov.ua

**РІШЕННЯ**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

**15.10.2020 Справа № 917/1202/20**

Господарський суд Полтавської області у складі судді Безрук Т. М., при секретарі судового засідання Сілаєвій О.Ф., розглянув у відкритому судовому засіданні справу

**за позовною заявою** Товариства з обмеженою відповідальністю "Кременчуцька ТЕЦ"

**до** Комунального некомерційного медичного підприємства "Лікарня інтенсивного лікування "Кременчуцька"

**про** стягнення 1560477,79 грн.

За участю представника позивача: Черкова Н. М.; від відповідача: не з`явився

**встановив:**

До господарського суду Полтавської області звернулося з позовом Товариство з обмеженою відповідальністю "Кременчуцька ТЕЦ" до Комунального некомерційного медичного підприємства "Лікарня інтенсивного лікування "Кременчуцька" простягнення 1560477,79 грн. за договором про постачання теплової енергії в гарячій воді № 119 від 01.06.2008 року, у тому числі: 1486587,86 грн. основного боргу зі сплати вартості спожитої теплової енергії, 40265,14 грн. - пені, 17777,83 грн. - інфляційних, 15846,96 грн. - 3% річних.

Позивач в клопотанні (вхід. № 9075 від 25.08.2020) про зменшення розміру позовних вимог прохав стягнути з відповідача 1479989,40 грн., у тому числі: 1406099,47 грн. - основного боргу зі сплати вартості спожитої теплової енергії за договором про постачання теплової енергії в гарячій воді № 119 від 01.06.2008 року, 40265,14 грн. - пені, 17777,83 грн. - інфляційних, 15846,96 грн. - 3 % річних (а.с.80).

Позивач в клопотанні (вхід. № 9451 від 03.09.2020) про зменшення розміру позовних вимог прохає стягнути з відповідача 1354534,34 грн., у тому числі: 1280644,41 грн. - основного боргу зі сплати вартості спожитої теплової енергії за договором про постачання теплової енергії в гарячій воді № 119 від 01.06.2008 року, 40265,14 грн. - пені, 17777,83 грн. - інфляційних, 15846,96 грн. - 3 % річних (а.с.87).

Вказані клопотання про зменшення розміру позовних вимог були прийняті судом ухвалою від 15.09.2020 (а.с.122-123). Подальший розгляд справи проводиться в межах зменшених позовних вимог за клопотанням (вхід. № 9451 від 03.09.2020) про стягнення 1280644,41 грн. - вартості спожитої теплової енергії, за договором про постачання теплової енергії в гарячій воді № 119 від 01.06.2008 року, 40265,14 грн. - пені, 17777,83 грн. - інфляційних, 15846,96 грн. - 3 % річних.

В обґрунтування позову позивач посилається на те, що відповідач неналежним чином здійснює розрахунки за послуги з поставки теплової енергії, надані протягом періоду жовтень 2019 травень 2020.

Відповідач у відзиві (вхід. № 9623 від 07.09.2020р.) зазначає наступне:

- він є бюджетним закладом охорони здоров`я, заснованим на комунальній власності територіальної громади міста Кременчука та підпорядкований управлінню охорони здоров`я виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області; відповідач є неприбутковою організацією;

- оплата послуг за постачання теплової енергії проводиться за рахунок коштів міського бюджету міста Кременчука. Оплата комунальних послуг за кошти отримані від Національної служби здоров`я України не передбачена;

- основні видатки закладу складають: заробітна плата з нарахуваннями, оплата комунальних послуг та закупівля медикаментів та виробів медичного призначення;

- Комунальне некомерційне медичне підприємство Лікарня інтенсивного лікування Кременчуцька входить до переліку лікарень першої хвилі, які першими приймають пацієнтів з коронавірусом COVID-19;

- відповідачем було частково сплачено заборгованість перед позивачем у сумі 205 943 грн. 45 коп.;

- відповідач у відзиві заявив клопотання про зменшення розміру штрафних санкцій на 70 % (а.с.94-97).

Позивач у відповіді (вхід. № 10211 від 17.09.2020) на відзив заперечує мотиви відповідача з огляду на те, що відсутність бюджетного фінансування не звільняє відповідача від виконання зобов`язань щодо оплати отриманих послуг; тип підприємства, установи (організації) не залежно від форми власності не може бути підставою для звільнення від відповідальності за порушення договірних зобов`язань; відповідачем не надано доказів того, що він є неприбутковою організацією та вживав заходів для своєчасного виконання договірних зобов`язань; підстави для зменшення розміру пені відсутні (а.с.126-127).

Інші заяви по суті справи до суду не надійшли.

У даній справі судом були вчинені такі процесуальні дії.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 24.07.2020р. даний позов був переданий на розгляд судді Безрук Т. М. (а.с.66).

Ухвалою господарського суду від 29.07.2020р. було залишено позовну заяву без руху та встановлено строк для усунення недоліків (а.с.68). Позивач у встановлений судом строк виправив вказані недоліки (а.с.71-75).

За даним позовом ухвалою Господарського суду Полтавської області від 17.08.2020р. відкрито провадження у справі № 917/1202/20, призначено справу до розгляду у порядку загального позовного провадження в підготовче засідання та встановлено сторонам строки для подання заяв по суті справи (а.с.76-77).

Ухвалою від 15.09.2020р. суд продовжив строк проведення підготовчого провадження на 30 днів для належної підготовки справи для розгляду по суті відповідно до ч.3 [ст.183 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1447/ed_2020_06_19/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1447) (а.с.122-123).

Ухвалою від 01.10.2020р. суд закрив підготовче провадження та призначив справу до судового розгляду по суті.

Про час та місце розгляду справи по суті сторони повідомлені належним чином, що підтверджується поштовими повідомленнями та поданими сторонами заявами по суті справи.

Відповідач подав клопотання (вхід. № 9855 від 11.09.2020) про розгляд справи без участі його представника (а.с.118). Це клопотання задоволено судом.

Під час розгляду справи по суті судом були заслухані пояснення та досліджені всі письмові докази, що містяться в матеріалах справи.

В судовому засіданні 15.10.2020р. судом було проголошено вступну та резолютивну частини рішення згідно з ч. 6 ст. [233](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1790/ed_2020_06_19/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1790), ст. [240 ГПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1881/ed_2020_06_19/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1881).

Розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши всі наявні у справі докази та письмові пояснення, суд встановив наступне.

Між Відкритим акціонерним товариством Полтаваобленерго і Міською лікарнею № 4 м. Кременчука було укладено договір № 119 від 01.06.2008р. про постачання теплової енергії в гарячій воді (далі Договір; а.с.7-8).

Згідно з додатковою угодою № 4 від 10.05.2017р. в тексті Договору та додатках до нього було змінено назву споживача «Міська лікарню № 4 м. Кременчука» на нову назву - Комунальне некомерційне медичне підприємство "Лікарня інтенсивного лікування "Кременчуцька" (а.с.13).

Згідно рішення виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області № 568 від 19.04.2019 року ТОВ "Кременчуцька ТЕЦ" визначено виконавцем послуг з централізованого опалення та постачання гарячої води по лівобережній частині міста Кременчука від джерела ТОВ "Кременчуцька ТЕЦ" (а.с.15).

Враховуючи зміну виконавця послуг, між первісним виконавцем - AT Полтаваобленерго, споживачем - Комунальним некомерційним медичним підприємством Лікарня інтенсивного лікування Кременчуцька (далі - відповідач) та новим виконавцем - ТОВ "Кременчуцька ТЕЦ" (далі - позивач) було укладено Угоду № 1 від 11.06.2019 року про зміну сторони у зобов`язанні (далі - Угода); (а.с.14).

Згідно з п.1 Угоди AT Полтаваобленерго (виконавець) передає, a нoвий виконавець (ТОВ "Кременчуцька ТЕЦ") приймає на себе всі права та обов`язки виконавця згідно Договору № 119 від 01.06.2008 року та з 25.04.2019 року стає стороною Договору.

Пунктом 3 Угоди передбачено, що споживач не заперечує проти заміни виконавця на нового виконавця в Договорі і, підписуючи зі своєї сторони цю Угоду, дає згоду зміну сторони в порядку та на умовах, визначених цією Угодою.

Згідно з п.5 Угоди споживач за отримані з 25.04.2019 р. послуги по договору проводить розрахунки з новим виконавцем на рахунок зазначений у даній Угоді. У зв`язку з початком надання послуг з 25.04.2019 р. першим розрахунковим періодом є період з 25.04.2019р. по 31.05.2019 р. споживач сплачує на користь нового виконавця вартість отриманих послуг за період з 25.04.2019 р. по 31.05.2019 р. В подальшому розрахунковим періодом є календарний місяць.

Відповідно до п.7 Угоди заміна сторони у зобов`язанні за цією Угодою не тягне собою жодних інших змін умов Договору окрім тих, що передбачені цією Угодою. Угода вважається укладеною з моменту підписання сторонами, починає діяти з 25.04.20 року і діє протягом дії Договору (п.8 Угоди).

Згідно з пунктом 1 Додатку № 4 до Договору розрахунковим періодом є календарний місяць. Споживач за 3 дні до початку розрахункового періоду сплачує Теплопостачальній організації прогнозовану вартість теплової енергії за вказаними в Додатку № 2 Гкал (гігакалорії), передбаченої на розрахунковий період, з урахуванням залишкової суми заборгованості на початок місяця. Сплату рахунків Теплопостачальної організації, виписаних на виконання даного Договору, споживач зобов`язаний проводити не пізніше 7 (семи) календарних днів з моменту їх надсилання (надання); (а.с.12).

На виконання Договору за період жовтень 2019 - травень 2020 позивач надав відповідачу послуги з теплопостачання на загальну суму 1877125,59 грн. (з перерахунками) (а.с.21), що підтверджується двостороннє підписаними актами про обсяги спожитої (поставленої) споживачу теплової енергії № 11 від 31.10.2019р., № 12 від 30.11.2020р., від 31.12.2019р., від 31.01.2020р., від 29.02.2020р., від 31.03.2020р., від 30.04.2020р., від 31.05.2020р. (а.с.40-43), відомостями про фактичні покази засобів обліку теплової енергіївід 23.10.2019, від 22.11.2019р., від 21.12.2019р, від 23.01.2020р. від 21.02.2020р., від 20.03.2020р., від 24.04.2020р., від 06.05.2020р. (а.с.44-47).

На оплату наданих послуг позивачем виписані відповідачу відповідні рахунки за № 119 від 31.10.2019р., від 30.11.2019р., від 31.12.2019р., від 31.01.2020р., від 29.02.2020р., від 31.03.2020р., від 30.04.2020р., від 31.05.2020р.(а.с.24-31).

Факт вручення вказаних рахунків та актів відповідачу підтверджується реєстрами доставки рахунків та актів про обсяги спожитої теплової енергії за жовтень 2019р. травень 2020р*.*(а.с.32-39).

Відповідач за отримані послуги розрахувався частково, сплативши 390537,73 грн., що підтверджується виписками банку по рахунку позивача від 08.11.2019, від 23.12.2019, від 12.02.2020, від 18.02.2020, від 13.04.2020, від 24.04.2020 (а.с.49-50).

На дату звернення позивача з позовом до суду заборгованість відповідача становила 1486587,86 грн.

Після цього відповідач сплатив 205943,45 грн. за платіжними дорученнями № 378 від 13.08.2020р., № 379 від 13.08.2020р., № 3037 від 07.08.2020р., № 3036 від 07.08.2020р., № 2992 від 03.08.2020р. (а.с.100-104).

Отже, заборгованість відповідача становить 1280644,41 грн. Вказану суму позивач прохає стягнути за заявою (вхід. № 9451 від 03.09.2020) про зменшення розміру позовних вимог (а.с.81).

При вирішенні спору суд зазначає наступне.

Згідно ч.1 [ст. 901 Цивільного кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843985/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843985) за договором про надання послуг одна сторона (виконавець) зобов`язується за завданням другої сторони (замовника) надати послугу, яка споживається в процесі вчинення певної дії або здійснення певної діяльності, а замовник зобов`язується оплатити виконавцеві зазначену послугу, якщо інше не встановлено договором.

Відповідно до ч.1 [ст. 275 Господарського кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1740/ed_2020_08_16/pravo1/T030436.html?pravo=1#1740) за договором енергопостачання енергопостачальне підприємство (енергопостачальник) відпускає електричну енергію, пару, гарячу і перегріту воду (далі енергію) споживачеві (абоненту), який зобов`язаний оплатити прийняту енергію та дотримуватися передбаченого договором режиму її використання, а також забезпечувати безпечну експлуатацію енергетичного обладнання, що ним використовується.

Відповідно до ст. 1 Закону України Про теплопостачання сфера теплопостачання є сферою діяльності з виробництва, транспортування, постачання теплової енергії споживачем (далі Закон). Цей Закон регулює відносини, що виникають у зв`язку з виробництвом, транспортуванням, постачанням і використанням теплової енергії, державним наглядом (контролем) у сфері теплопостачання, експлуатацією теплоенергетичного обладнання та виконанням робіт на об`єктах у сфері теплопостачання суб`єктами господарської діяльності незалежно від форми власності.(ст.2 Закону).

Відносини між суб`єктами діяльності у сфері теплопостачання регулюються цим Законом та іншими нормативно-правовими актами. (ст.3 Закону).

Відповідно до ч.2 ст.25 Закону України Про теплопостачання теплопостачальні організації зобов`язані забезпечувати надійне постачання обсягів теплової енергії відповідно до умов договору та стандартів.

Цьому обов`язку кореспондує обов`язок споживачів теплової енергії визначений статтею 19 цього Закону, згідно якого споживач повинен щомісячно здійснювати оплату теплопостачальній організації за фактично отриману теплову енергію.

У разі відмови споживача оплачувати споживання теплової енергії заборгованість стягується в судовому порядку (ч.6 ст. 25 Закону України Про теплопостачання).

За умовами вказаного договору позивач взяв на себе зобов`язання надавати послуги з постачання теплової енергії у вигляді гарячої води відповідачу, а споживач зобов`язався проводити оплату вартості спожитої теплової енергії у визначеному порядку та строки.

Відповідач у відзиві (вхід. № 9623 від 07.09.2020р.) наявність основного боргу не заперечує.

Отже, позовні вимоги щодо стягнення 1280644,41 грн. основного боргу є обґрунтованими та задовольняються судом.

За [ст. 610 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843682/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843682) порушенням зобов`язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов`язання (неналежне виконання).

[Стаття 611 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843683/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843683) передбачає, що у разі порушення зобов`язань настають правові наслідки, встановлені договором або законом.

Згідно з п. 6 Додатку № 4 до Договору за несвоєчасне внесення плати за спожиту теплову енергію споживач сплачує пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ, що діяла в період, за який нараховується. На суму боргу здійснюються додаткові нарахування із застосуванням індексу інфляції та три відсотки річних за весь час прострочення.

На підставі вказаних норм позивачем правомірно заявлено до стягнення 40265,14 грн. пені за зобов`язаннями жовтня 2019р. за період 15.11.2019 по 11.03.2020, за зобов`язаннями листопада 2020р. за період 14.12.2019 по 11.03.2020, за зобов`язаннями грудня 2019р. за період 17.01.2020 по 11.03.2020, за зобов`язаннями січня 2020р. за період 14.02.2020 по 11.03.2020 (а.с.17).

Відповідач у відзиві заявив клопотання про зменшення пені на 70% (а.с.94-97).

В обґрунтування вказаного клопотання відповідач посилається на те, що він є бюджетним закладом охорони здоров`я, заснованим на комунальній власності територіальної громади міста Кременчука та підпорядкований управлінню охорони здоров`я виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області; відповідач є неприбутковою організацією; оплата послуг за постачання теплової енергії проводиться за рахунок коштів міського бюджету міста Кременчука; відповідач входить до переліку лікарень першої хвилі, які першими приймають пацієнтів з коронавірусом COVID-19; відповідачем було частково сплачено заборгованість перед позивачем у сумі 205 943 грн. 45 коп.

Згідно ч. 3 [ст. 551 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843621/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843621) розмір неустойки може бути зменшений за рішенням суду, якщо він значно перевищує розмір збитків, та за наявності інших обставин, які мають істотне значення. При цьому відсутність чи невисокий розмір збитків може бути підставою для зменшення судом розміру неустойки, що стягується з боржника.

Пунктом 1 [ст. 233 ГК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1536/ed_2020_08_16/pravo1/T030436.html?pravo=1#1536) визначено, що суд має право зменшити розмір санкцій, якщо належні до сплати штрафні санкції надмірно великі порівняно із збитками кредитора. При цьому повинно бути взято до уваги: ступінь виконання зобов`язання боржником; майновий стан сторін, які беруть участь у зобов`язанні; не лише майнові, але й інші інтереси сторін, що заслуговують на увагу.

Зі змісту зазначених норм вбачається, що зменшення розміру заявленої до стягнення пені є правом суду, а за відсутності переліку таких виняткових обставин, господарський суд, оцінивши надані сторонами докази та обставини справи у їх сукупності, на власний розсуд вирішує питання про наявність або відсутність у кожному конкретному випадку обставин, за яких можливе зменшення пені та штрафу.

Відповідно до виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 07.03.2019 відповідач здійснює діяльність лікарняних закладів (а.с.98). Згідно рішення Головного управління ДФС у Полтавській області № 1916034600028 від 20.02.2019 відповідач включено до Реєстру неприбуткових установ та організацій (а.с.99). Відповідач листом від 16.07.2020 № 03-12/1241 звертався до Управління охорони здоров`я виконавчого комітету Кременчуцької міської ради з проханням провести оплату заборгованості за послуги теплопостачання, надані позивачем (а.с.105). Відповідач подавав заявки для фінансування коштів міського бюджету для погашення заборгованості перед позивачем (а.с.112, 113). Тобто, відповідач вчиняв дії з метою погашення наявної заборгованості.

Виходячи із матеріальних інтересів обох сторін, їх фінансового стану, співмірності належних до сплати відповідачем штрафних санкцій і суми заборгованості та ступеня вини відповідача у виникненні спору, враховуючи, що основний борг за спірний період відповідачем частково погашено, а заборгованість виникла через відсутність бюджетного фінансування, суд дійшов висновку про існування підстав для зменшення розміру пені, що підлягає стягненню, на 50 %. Тобто стягненню підлягає пеня у розмірі 20132,57 грн. В іншій частині у стягненні пені слід відмовити.

Відповідно до [ст. 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) боржник, який прострочив виконання грошового зобов`язання, на вимогу кредитора зобов`язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором або законом.

На підставі [ст. 625 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843697/ed_2020_08_16/pravo1/T030435.html?pravo=1#843697) позивачем правомірно заявлено до стягнення 17777,83 грн. - інфляційних за період грудень 2019 травень 2020 (нараховані на зобов`язання жовтня 2019 березня 2020) та 15846,96 грн. - 3% річних за період 15.11.2019 22.06.2020 (нараховані на зобов`язання жовтня 2019 травня 2020); (а.с.18-20).

Позовні вимоги в цій частині є обґрунтованими та підлягають задоволенню.

Позивач у позові прохає також покласти на відповідача судові витрати понесені ним у даній справі у вигляді судового збору.

При подачі даного позову позивачем сплачено 23407,17 грн. судового збору за платіжним дорученням від 03.07.20120 р. № 0000784702 (а.с.6). Факт надходження даного судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України підтверджено випискою від 06.07.2020р. (а.с.67).

З позовних вимог про стягнення 1 354 534,34 грн. (згідно заяви про зменшення розміру позовних вимог (вхід. № 9451 від 03.09.2020)) судовий збір належить до сплати в сумі 20318,02 грн. Ці витрати покладаються на відповідача.

Судовий збір в розмірі 3089,15 грн. підлягає поверненню позивачу з Державного бюджету України на підставі ст.7 Закону України Про судовий збір

Суд роз`яснює, що в разі добровільного виконання рішення суду до відкриття виконавчого провадження відповідач не позбавлений права звернутися до суду з заявою про визнання наказу таким, що не підлягає виконанню повністю або частково. Сторони також мають право укласти мирову угоду у процесі виконання судового рішення.

Керуючись ст.ст. [232](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1780/ed_2020_06_19/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1780), [233](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1790/ed_2020_06_19/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1790), [236-241 Господарського процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1818/ed_2020_06_19/pravo1/T_179800.html?pravo=1#1818), суд

**вирішив**:

1. Позов задовольнити частково*.*

2. Стягнути з Комунального некомерційного медичного підприємства "Лікарня інтенсивного лікування "Кременчуцька" (вул. Павлова, буд. 2, м. Кременчук, Полтавська область, 39602; ідентифікаційний код 41318879) на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Кременчуцька ТЕЦ" (вул. Свіштовська, буд. 2, м. Кременчук, Полтавська область, 39600; ідентифікаційний код 42225136) **1280644грн. 41 коп.**основного боргу, **20132грн. 57 коп**. пені, **17777грн. 83 коп. -**інфляційних,**15846грн. 96 коп**. - 3% річних, **20318грн. 02 коп**. відшкодування витрат з оплати судового збору.

Видати наказ після набрання цим рішенням законної сили.

3. В іншій частині у позові відмовити.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду. Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двадцяти днів з дня складення повного судового рішення до Східного апеляційного господарського суду через Господарський суд Полтавської області.

Дата складання повного судового рішення: 16.10.2020.

**Суддя Т. М. Безрук**