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# Ухвала

# від 23.03.2023 по справі 440/3302/22

# КАСАЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД ВЕРХОВНОГО СУДУ

**УХВАЛА**

**23 березня 2023 року**

**м. Київ**

**справа №440/3302/22**

**адміністративне провадження № К/990/8064/23**

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду:**

**судді-доповідача Бучик А.Ю.,**

**суддів: Мороз Л.Л., Стеценка С.Г.,**

**перевіривши касаційну скаргу Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Полтавській області на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 19 травня 2022 року та постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 06 лютого 2023 року у справі за позовом Комунального некомерційного медичного підприємства "Лікарня інтенсивного лікування "Кременчуцька" до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Полтавській області про визнання протиправним та скасування рішення,**

**УСТАНОВИВ:**

**Комунальне некомерційне медичне підприємство "Лікарня інтенсивного лікування "Кременчуцька" звернулось до Полтавського окружного адміністративного суду з позовом до Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Полтавській області, в якому просило визнати протиправним та скасувати рішення №28 від 15.02.2022 в частині повернення неправомірно витраченої суми страхових коштів в сумі 24450,58 грн та застосування до нього фінансових санкцій в сумі 12225,29 грн.**

**Рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 19.05.2022, залишеним без змін постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 06.02.2023, позов Комунального некомерційного медичного підприємства "Лікарня інтенсивного лікування "Кременчуцька" задоволено.**

**Не погодившись з рішенням Полтавського окружного адміністративного суду від 19.05.2022 та постановою Другого апеляційного адміністративного суду від 06.02.2023, Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Полтавській області подало касаційну скаргу, яку зареєстровано у Верховному Суді 06.03.2023.**

**Колегія суддів перевірила наведені в касаційній скарзі обґрунтування для реалізації права на касаційне оскарження, дослідила додані до неї матеріали і дійшла висновку про таке.**

**Предметом оскарження в зазначеній справі є рішення щодо повернення неправомірно витраченої суми страхових коштів в сумі 24450,58 грн та застосування до позивача фінансових санкцій в сумі 12225,29 грн.**

**Відповідно до частини четвертої статті 12 Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАС України) виключно за правилами загального позовного провадження розглядаються справи у спорах: 1) щодо оскарження нормативно-правових актів, за винятком випадків, визначених цим Кодексом; 2) щодо оскарження рішень, дій та бездіяльності суб`єкта владних повноважень, якщо позивачем також заявлено вимоги про відшкодування шкоди, заподіяної такими рішеннями, діями чи бездіяльністю, у сумі, що перевищує п`ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 3) про примусове відчуження земельної ділянки, інших об`єктів нерухомого майна, що на ній розміщені, з мотивів суспільної необхідності; 4) щодо оскарження рішення суб`єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що перевищує п`ятсот розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; 5) щодо оскарження рішень Національної комісії з реабілітації у правовідносинах, що виникли на підставі Закону України "Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років"; 6) щодо оскарження індивідуальних актів Національного банку України, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, Міністерства фінансів України, Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку, рішень Кабінету Міністрів України, визначених частиною першою статті 266-1 цього Кодексу.**

**Згідно з пунктом 6 частини шостої статті 12 КАС України для цілей цього Кодексу справами незначної складності є справи щодо оскарження рішення суб`єкта владних повноважень, на підставі якого ним може бути заявлено вимогу про стягнення грошових коштів у сумі, що не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.**

**У КАС України термін "розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб" вживається у значенні - розмір прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який вираховується станом на 1 січня календарного року, в якому подається відповідна заява або скарга, вчиняється процесуальна дія чи ухвалюється судове рішення (пункт 24 частини першої статті 4 КАС України).**

**Станом на 01.01.2022 прожитковий мінімум для працездатних осіб становив 2481,00 грн (стаття 7 Закону України "Про Державний бюджет України на 2022 рік").**

**У даній справі суд першої інстанції, врахувавши вимоги частин третьої та четвертої статті 257 КАС України, розглянув справу за правилами спрощеного позовного провадження. За предметом спору дана справа не належить до тих, які повинні розглядатися виключно за правилами загального позовного провадження, оскільки предметом оскарження в зазначеній справі є рішення про повернення неправомірно витраченої суми страхових коштів в сумі 24450,58 грн та застосування до позивача фінансових санкцій в сумі 12225,29 грн, що в сумі (36675,87 грн) не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб (248100,00 грн), а також з огляду на значення справи для сторін, обраний позивачем спосіб захисту, категорію та складність справи, кількість сторін та інших учасників справи - вказана справа є малозначною.**

**Відповідно до пункту 2 частини п`ятої статті 328 КАС України судові рішення у справах незначної складності та інших справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження (крім справ, які відповідно до цього Кодексу розглядаються за правилами загального позовного провадження) не підлягають касаційному оскарженню, крім випадків, якщо: а) касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовчої практики; б) особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до цього Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; в) справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; г) суд першої інстанції відніс справу до категорії справ незначної складності помилково.**

**Доведення вищезазначених обставин та, відповідно, права на касаційне оскарження судових рішень у справах незначної складності, покладається на особу, яка подає касаційну скаргу.**

**Посилання у касаційній скарзі на те, що справа становить значний суспільний інтерес та має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу з означеним у скарзі предметом спору не містять обґрунтованих фактичних передумов для віднесення справи до категорії суспільно чи винятково значимих.**

**Аналіз доводів касаційної скарги в сукупності з відображеними в судових рішеннях судів першої та апеляційної інстанцій обставинами справи не дають підстав для висновку про наявність у даному випадку обставин, наведених у підпункті "в" пункту 2 частини 5 статті 328 КАС України.**

**В решті, відповідач на підтвердження своєї позиції фактично зазначає про необхідність здійснити переоцінку встановлених судами у справі обставин, а також надати перевагу одним доказам над іншими, що виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції згідно з положеннями частини другої статті 341 КАС України.**

**Верховний Суд звертає увагу на те, що можливість відкриття касаційного провадження у малозначних справах залежить виключно від обставин конкретної справи: її значення для формування єдиної правозастосовчої практики; неможливості спростування особою, яка подає касаційну скаргу, обставин, встановлених оскаржуваним судовим рішенням, при розгляді іншої справи; значного суспільного інтересу справи чи її виняткового значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; помилкового віднесення судом справи до категорії справ незначної складності.**

**Переглядаючи справу в касаційному порядку, Верховний Суд виконує функцію "суду права", що розглядає справи, які мають найважливіше (принципове) значення для суспільства та держави, та не є "судом фактів".**

**Зазначене узгоджується з Рекомендаціями № R (95) 5 Комітету Міністрів Ради Європи від 07.02.1995, який рекомендував державам-членам вживати заходи щодо визначення кола питань, які виключаються з права на апеляцію та касацію, щодо попередження будь-яких зловживань системою оскарження. Відповідно до частини "с" статті 7 цієї Рекомендації скарги в суд третьої інстанції повинні подаватися в першу чергу у рамках таких справ, які заслуговують третього судового розгляду, наприклад справи, які будуть розвивати право або які будуть сприяти однаковості тлумачення закону. Їх коло може бути також обмежене скаргами по тих справах, які стосуються питань права, які мають значення для всього суспільства в цілому. Від особи, яка подає скаргу, слід вимагати обґрунтування того, чому її справа буде сприяти досягненню таких цілей.**

**Зазначене дає підстави вважати, що за поданою касаційною скаргою оскаржується судове рішення, яке не підлягає касаційному оскарженню.**

**Згідно з пунктом 1 частини першої статті 333 КАС України суд касаційної інстанції відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо касаційну скаргу подано на судове рішення, що не підлягає касаційному оскарженню.**

**На підставі вищенаведеного та з урахуванням того, що оскаржуване судове рішення прийнято у справі незначної складності, а передбачені пунктом 2 частини п`ятої статті 328 КАС України виняткові обставини для перегляду Верховним Судом цієї справи в касаційному порядку скаржником не наведені, суд дійшов до висновку, що у відкритті касаційного провадження слід відмовити.**

**На підставі вищенаведеного та керуючись статтями 328, 333, 359 КАС України,**

**УХВАЛИВ:**

**Відмовити у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Полтавській області на рішення Полтавського окружного адміністративного суду від 19.05.2022 та постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 06.02.2023 у справі №440/3302/22 за позовом Комунального некомерційного медичного підприємства "Лікарня інтенсивного лікування "Кременчуцька" до правління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України у Полтавській області про визнання протиправним та скасування рішення.**

**Надіслати скаржнику копію ухвали про відмову у відкритті касаційного провадження разом з касаційною скаргою та доданими до скарги матеріалами.**

**Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями, є остаточною та не може бути оскаржена.**

**Суддя-доповідач А. Ю. Бучик**

**Судді: Л. Л. Мороз**

**С. Г. Стеценко**