

Категорія справи № 917/2049/19: **Господарські справи (до 01.01.2019); Інші спори.**

Надіслано судом: **27.01.2020.** Зареєстровано: **27.01.2020.** Оприлюднено: **28.01.2020.**

Дата набрання законної сили: **18.02.2020**

Номер судового провадження: **не визначено**



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

36000, м. Полтава, вул. Зігіна, 1, тел. (0532) 610-421, факс (05322) 2-18-60, E-mail inbox@pl.arbitr.gov.ua

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27.01.2020

Справа № 917/2049/19

Господарський суд Полтавської області у складі судді Тимошенко О.М., при секретарі судового засідання Отюговій О.І., розглянувши справу № 917/2049/19

за позовною заявою Акціонерного товариства "Полтаваобленерго" (вул. Старий Поділ, 5, м. Полтава, Полтавська область,36022) в особі Кременчуцької філії Акціонерного товариства "Полтаваобленерго" (пр-т Свободи,8, м. Кременчук, 39600)

до відповідача Комунального підприємства "Міськєвітло" Кременчуцької міської ради проспект Свободи, 150, м. Кременчук, Полтавська область,39617

про стягнення 5 133,34 грн. вартості не облікованої активної та реактивної електричної енергії

встановив:

26.11.2019 року до Господарського суду Полтавської області надійшла позовна заява Акціонерного товариства "Полтаваобленерго" в особі Кременчуцької філії Акціонерного товариства "Полтаваобленерго" до відповідача Комунального підприємства "Міськєвітло" Кременчуцької міської ради про стягнення 5 133,34 грн. вартості не облікованої активної та реактивної електричної енергії.

Ухвалою Господарського суду Полтавської області від 27.11.2019 р. прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у даній справі, розгляд справи вирішено здійснювати за правилами спрощеного позовного провадження без виклику сторін (без проведення судового засідання).

Сторони були належним чином та завчасно повідомлені за місцем їх реєстрації про покладені на них обов'язки, про що свідчать матеріали справи. Крім того, ухвала суду у даній справі була своєчасно розміщена судом в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

14.01.2020 року від відповідача по пошті до суду надійшов відзив на позовну заяву. Як вбачається з поштового штемпеля на конверті в якому відзив на позовну заяву надійшов до суду, даний відзив зданий відповідачем на пошту 13.01.2020 року.

Пунктом 8 ст. 165 ГПК України встановлено, що відзив подається в строк, встановлений судом, який не може бути меншим п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі. Суд має встановити такий строк подання відзиву, який дозволить відповідачу підготувати його та відповідні докази, а іншим учасникам справи - отримати відзив не пізніше першого підготовчого засідання у справі.

Пунктом 3 ухвали Господарського суду Полтавської області від 27.11.2019 року було встановлено відповідний строк для подання відзиву на позов з урахуванням вимог ст. 165 ГПК України 15 днів з дня отримання ухвали; після отримання від позивача відповіді на відзив подати до суду заперечення в строк 5 днів з дня отримання такої відповіді від позивача з урахуванням вимог ст. 167, 184 ГПК України.

Відповідно до наявного у матеріалах справи поштового повідомлення вищезазначена ухвала суду була вручена відповідачу 18.12.2019 року.

Тобто, строк на подання відповідачем відзиву на позовну заяву сплив 03.01.2020 р.

Отже відповідач надав відзив на позовну заяву з пропуском встановленого судом строку. При цьому, відповідач у відзиві не навів суду жодних причин поважності пропуску строку на подання відзиву та не посилався на наявність таких обставин.Клопотання про поновлення строку на подачу відзиву відповідачем не заявлялось.

Відповідно до приписів п. 9 ст. 165 ГПК України, у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними матеріалами.

Згідно з ч. 2 ст. 178 ГПК України у разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин суд має право вирішити спір за наявними матеріалами справи.

З урахуванням вказаного, суд керується ч. 9 ст. 165 та ч. 2 ст. 178 ГПК України вирішує справу за наявними матеріалами.

У разі неявки всіх учасників справи у судове засідання, яким завершується розгляд справи, розгляду справи без повідомлення (виклику) учасників справи суд підписує рішення без його проголошення (ч. 4 ст. 240 ГПК України).

Датою ухвалення рішення є дата його проголошення (незалежно від того, яке рішення проголошено - повне чи скорочене). Датою ухвалення рішення, ухваленого за відсутності учасників справи, є дата складення повного судового рішення (ч. 5 ст. 240 ГПК України).

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, господарський суд встановив наступне.

01.08.2007 року між ВАТ "Полтаваобленерго" (правонаступником якого є ПАТ "Полтаваобленерго", правонаступником якого у свою чергу є АТ "Полтаваобленерго") (позивач) та Комунальним підприємством "Міськєвітло" Кременчуцької міської ради (є правонаступником Миського комунального підприємства електромереж зовнішнього освітлення "Міськєвітло") (відповідач) було укладено договір про постачання електричної енергії № 199 з додатками (арк. с. 10-16).

Відповідно до розділу 1 договору постачальник (позивач) продає електричну енергію відповідачу (споживачу) для забезпечення потреб електроустановок споживача з приєднаною потужністю 3702,93 кВт, а споживач оплачує постачальнику вартість використаної (купленої) електричної енергії та здійснює інші платежі згідно з умовами цього Договору.

Точка продажу електричної енергії визначена згідно з додатком Акт розмежування балансової належності електромереж та експлуатаційної відповідальності сторін.

В обґрунтування своїх позовних вимог позивач у позові зазначає, що 27 серпня 2018 року на їхню адресу від відповідача надійшла заява про несправність лічильника (не працює екран для зняття показів) (арк. с. 18).

На підставі даної заяви 27 серпня 2018 року уповноваженими представниками позивача за адресою: м. Кременчук, вул. Пролетарська ТП-38 було виявлено порушення п. 8.2.4 ПРРЕЕ. а саме: при включенні навантаження по фазі А,В,С, спожита електрична енергія лічильником не враховується (дисплей лічильника не відображає покази).

За фактом виявленого порушення у присутності представника відповідача (Осташевського С.В.) був складений Акт № 172 про порушення з додатком (арк. с.19-20). Даний Акт був підписаний без зауважень представником відповідача, а другий його примірник вручений йому особисто.

Виявлене порушення було ліквідоване шляхом заміни непрацюючого засобу обліку на інший, придатний до експлуатації, що підтверджується Актом технічної перевірки від 27.08.2018 року (арк. с. 22).

Непрацюючий лічильник було вилучено як речовий доказ, запаковано у окремий пакет та опломбовано пломбою оператора системи № С41112600. Даний факт підтверджується Актом тимчасового збереження речового доказу від 27.08.2018 року, який підписаний представником відповідача (Осташевським С.В.) (арк. с. 21).

29.10.2018 року представнику відповідача (Осташевському С.В.) було вручено особисто під підпис повідомлення про дату і час проведення засідання комісії по розгляду акту про порушення Правил користування електричною енергією, яке було призначене на 08.11.2018р. о 9-00 год. (арк. с. 23).

08.11.2018 року у присутності представника відповідача (енергетика Єсечко О.В.) відбулось засідання комісії Публічного акціонерного товариство "Полтаваобленерго" в особі Кременчуцької філії по розгляду акту про порушення №172 від 27.08.2018 року. На даному засіданні було прийнято рішення про проведення нарахування по Акту про порушення №172 від 27.08.2018 року відповідно до вимог п. 2.3.16 Правил роздрібного ринку електричної енергії (ПРРЕЕ) згідно з п. 6.12. розділу XIII Кодексу комерційного обліку електричної енергії (ККОЕЕ) за середньодобовим обсягом споживання наступного після відновлення комерційного обліку періоду за період: з 01.08.2018р. по 27.08.2018 р. та визначено кількість недооблікованої електроенергії: активної електроенергії на суму 4 982,51 грн. та за перетікання реактивної електроенергії на суму 150,83 грн. За наслідками засідання складено протокол (арк. с. 24).

Як вказує позивач, рахунок для оплати необлікованої електричної енергії був вручений представнику відповідача Єсечко О.В. 08.11.2018 року разом з Протоколом засідання.

У зв'язку з відсутністю оплати виставленого рахунку, він повторно був вручений представнику відповідача Єсечко О.В. 10.06.2019 року під підпис, про що свідчить відмітка у журналі реєстрації засідань комісії з розгляду актів про порушення (арк. с. 25-27).

У зв'язку з несплатою відповідачем вартості необлікованої електроенергії в загальній сумі 5 133,34 грн. позивач звернулося до суду з даним позовом.

При прийнятті рішення зі спору суд керувався наступним.

Згідно з ч. 1 ст. 4 Закону України "Про ринок електричної енергії" учасники ринку електричної енергії провадять свою діяльність на ринку електричної енергії на договірних засадах.

За приписами п. 1 ч. 1 ст. 58 Закону України "Про ринок електричної енергії" споживач має право купувати електричну енергію для власного споживання за двосторонніми договорами та на організованих сегментах ринку, за умови укладення ним договору про врегулювання небалансів та договору про надання послуг з передачі електричної енергії з оператором системи передачі, а у разі приєднання до системи розподілу - договору про надання послуг з розподілу електричної енергії з оператором системи розподілу; або купувати електричну енергію на роздрібному ринку у електропостачальників або у виробників, що здійснюють виробництво електричної енергії на об'єктах розподіленої генерації, за правилами роздрібного ринку.

Відповідно до ч. 1 ст. 77 Закону України "Про ринок електричної енергії" учасники ринку, які порушили нормативно-правові акти, що регулюють функціонування ринку електричної енергії, несуть відповідальність згідно із законом.

Пунктом 4 частини 2 статті 77 Закону України "Про ринок електричної енергії" встановлено, що правопорушеннями на ринку електричної енергії є крадіжка електричної енергії, самовільне підключення до об'єктів електроенергетики, споживання електричної енергії без приладів обліку.

За змістом частини 2 статті 275 Господарського кодексу України відпуск енергії без оформлення договору енергопостачання не допускається.

Пунктом 3.1.1 Правил роздрібного ринку електричної енергії, затверджених постановою Національної комісії з питань регулювання електроенергетики України № 3112 від 14.03.2018 (надалі - Правила в редакції станом на час виникнення спірних правовідносин), встановлено, що постачання (продаж) електричної енергії споживачу здійснюється за договором про постачання електричної енергії споживачу обраним споживачем електропостачальником, який отримав відповідну ліцензію, за вільними цінами, крім постачання електричної енергії постачальником універсальної послуги або постачальником "останньої надії". Ціни (тарифи) на послуги постачальника універсальних послуг, постачальника "останньої надії" визначаються у встановленому законодавством порядку.

Відповідно до п. 3.1.9 Правил споживання електричної енергії без укладення відповідних договорів на роздрібному ринку не допускається.

Згідно з п. 5.5.5 Правил споживач зобов'язаний, зокрема, забезпечувати збереження і цілісність установлених на його території та/або об'єкті (у його приміщенні) розрахункових засобів комерційного обліку електричної енергії та пломб (відбитків їх тавр) відповідно до акта про пломбування.

Відповідно до п. 8.2.4 Правил у разі виявлення представниками оператора системи пошкоджень чи зриву пломб та/або індикаторів, установлених у місцях, указаних в акті про пломбування, або пошкоджень відбитків тавр на цих пломбах, пошкодження розрахункових засобів виміральної техніки, явних ознак втручання в параметри розрахункових засобів виміральної техніки з метою зміни їх показів, самовільних підключень до електричних мереж розрахунок обсягу електричної енергії, який підлягає оплаті, здійснюється відповідно до методики визначення обсягу та вартості не облікованої електричної енергії, затвердженої Регулятором.

За змістом п. 8.2.5 Правил у разі виявлення під час контрольного огляду або технічної перевірки уповноваженим представником оператора системи, від якого споживач одержує електричну енергію, порушень цих Правил, у тому числі фактів розкрадання електричної енергії, на місці виявлення порушення у присутності споживача або представника споживача оформлюється акт про порушення.

В акті про порушення мають бути зазначені зміст виявленого порушення з посиланням на відповідні пункти цих Правил або методики визначення обсягу та вартості не облікованої електричної енергії, затвердженої Регулятором, та вихідні дані, необхідні для визначення обсягу не облікованої електричної енергії та/або суми завданих споживачем збитків. За необхідності в акті зазначаються заходи, яких необхідно вжити для усунення допущених порушень.

Акт про порушення складається у двох примірниках, один з яких передається або надсилається споживачеві.

Акт про порушення підписується представником оператора системи та споживачем або представником споживача.

У разі відмови споживача або представника споживача підписати акт про порушення в ньому робиться запис про відмову. У цьому разі акт про порушення вважається дійсним, якщо він підписаний уповноваженим представником оператора системи та двома незаінтересованими особами (представник житлово-експлуатаційної організації, балансоутримувача або управителя будинку, виборна особа будинкового, вуличного, квартального чи іншого органу самоорганізації населення або представник органу місцевого самоврядування, інший споживач тощо) за умови ексцидування їх осіб.

Споживач має право подати пояснення і зауваження щодо змісту акта про порушення та викласти мотиви своєї відмови від його підписання, які зазначаються в акті про порушення або надаються (надсилаються) оператору системи окремим письмовим повідомленням.

Як встановлено судом, 27 серпня 2018 року уповноваженими представниками позивача на об'єкті відповідача за адресою: м. Кременчук, вул. Пролетарська ТП-38 було виявлено порушення п. 8.2.4 ПРРЕЕ. а саме: при включенні навантаження по фазі А,В,С, спожити електрична енергія лічильником не враховується (дисплей лічильника не відображає покази).

За фактом виявленого порушення у присутності представника відповідача (Осташевського С.В.) було складено Акт № 172 про порушення з додатком (арк. с.19-20). Даний Акт був підписаний без зауважень представником відповідача, а другий його примірник вручений йому особисто.

Згідно з п. 8.2.6 Правил на підставі акта про порушення уповноваженими представниками оператора системи під час засідань комісії з розгляду актів про порушення визначаються обсяг не облікованої електричної енергії та сума завданих споживачем збитків.

Рішення комісії оформлюється протоколом, копія якого видається споживачу.

У разі причетності споживача до порушення цих Правил у протоколі зазначаються відомості щодо обсягу та вартості не облікованої електричної енергії. В такому разі разом з протоколом споживачу надаються розрахунок обсягу та вартості не облікованої електричної енергії з посиланням на відповідні пункти методики визначення обсягу та вартості не облікованої електричної енергії, затвердженої Регулятором, та розрахункові документи для оплати не облікованої електричної енергії та/або збитків.

Судом встановлено, що комісією з розгляду актів про порушення прийнято рішення, оформлене протоколом №172 від 08.11.2018 року, відповідно до якого вирішено здійснити відповідачу нарахування вартості електричної енергії відповідно до вимог п. 2.3.16 Правил роздрібного ринку електричної енергії (ПРРЕЕ), згідно з п. 6.12. розділу XIII Кодексу комерційного обліку електричної енергії (ККОЕЕ) за середньодобовим обсягом споживання наступного після відновлення комерційного обліку періоду за період: з 01.08.2018р. по 27.08.2018 р. та визначено кількість недооблікованої електроенергії: активної електроенергії на суму 4 982,51 грн. та за перетікання реактивної електроенергії на суму 150,83 грн. Отже, до сплати за недобраховану електричну енергію підлягає 5 133,34 грн.

Перевіривши порядок та спосіб здійсненого позивачем розрахунку вартості електричної енергії, не облікованої внаслідок порушення відповідачем правил роздрібного ринку електричної енергією, відповідно до Методики визначення обсягу та вартості електричної енергії, не облікованої внаслідок порушення споживачами правил користування електричною енергією, затвердженої постановою НКРЕ № 562 від 04.05.2006, суд дійшов висновку про їх обґрунтованість.

Судом встановлено, що враховуючи приписи Правил і Методики, позивачем правомірно застосовано положення вказаних нормативно-правових актів для визначення обсягу та нарахування вартості електричної енергії.

Доказів скасування рішення комісії від 08.11.2018 року, оформленого проколом, на час розгляду справи суду не надано, отже воно є чинним та підлягає виконанню. Докази повної або часткової оплати відповідачем нарахованої по Акту суми вартості недобрахованої електроенергії також відсутні.

Згідно із ч.2-3 ст.13 ГПК України учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених цим Кодексом. Кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом.

Відповідно до ч.1 ст.73 ГПК України доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

За приписами ч.1 ст.74 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень.

Статтею 76 ГПК України визначено, що належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмета доказування. Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Відповідно до ч.1 ст.77 ГПК України обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування.

За приписами ч.1 ст.86 ГПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Допустимих доказів в спростування вищевикладеного чи будь-яких обґрунтованих заперечень по суті спору відповідач суду не надав.

Отже, з аналізу наведених норм права та поданих доказів, суд дійшов висновку про те, що позовні вимоги про стягнення 5 133,34 грн. вартості не облікованої активної та реактивної електричної енергії підтверджені документально та нормами матеріального права, відповідачем не спростовані, а тому підлягають задоволенню судом.

У відповідності до ст. 129 Господарського процесуального кодексу України судовий збір покладається на відповідача.

Керуючись статтями 129, 232, 233, 237, 238, 240 Господарського процесуального кодексу України, суд, -

ВИРІШИВ:

1. Позов задовольнити повністю.

2. Стягнути з Комунального підприємства "Міськєвітло" Кременчуцької міської ради (проспект Свободи, 150, м. Кременчук, Полтавська область,39617, ідентифікаційний код 03338136) на користь Акціонерного товариства "Полтаваобленерго" (вул. Старий Поділ, 5, м. Полтава, Полтавська область,36022, р/р UA22 3395 0000 0002 6004 1578 0800 3 в АТ "ТАСКОМБАНК" Київ, код банку 339500, ідентифікаційний код 00131819) 5 133,34 грн. вартості не облікованої активної та реактивної електричної енергії

3. Стягнути з Комунального підприємства "Міськєвітло" Кременчуцької міської ради (проспект Свободи, 150, м. Кременчук, Полтавська область,39617, ідентифікаційний код 03338136) на користь Акціонерного товариства "Полтаваобленерго" (вул. Старий Поділ, 5, м. Полтава, Полтавська область,36022, ідентифікаційний код 00131819) в особі Кременчуцької філії Акціонерного товариства "Полтаваобленерго" (пр-т Свободи,8, м. Кременчук, 39600, ідентифікаційний код 25717118, р/р UA54 3395 0000 0002 6003 5720 7700 1 в АТ "ТАСКОМБАНК", МФО 339500) 1921,00 грн. витрат по сплаті судового збору.

Видати накази після набрання рішенням законної сили.

Повне рішення складено 27.01.2020 року

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду (ч.1.2 ст.241 ГПК України). Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двадцяти днів з дня його проголошення. Якщо у судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або у разі розгляду справи без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.