

Категорія справи № **537/4072/20: Цивільні справи (з 01.01.2019); Справи позовного провадження; Справи у спорах про недоговірні зобов’язання, з них; про відшкодування шкоди, з них; завданої внаслідок ДТП.**

Надіслано судом: **11.02.2021**. Зареєстровано: **12.02.2021**. Оприлюднено: **15.02.2021**.

Дата набрання законної сили: **16.03.2021**

Номер судового провадження: **2/537/298/2021**



Провадження № 2/537/298/2021

Справа № 537/4072/20

## РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

11.02.2021 р.Крюківській районний суд м. Кременчука Полтавської області у складі: головуючого судді Маханьков О.В.,

за участі секретаря судового засідання Костокевич Н.В. ,

за участі представника позивача Погореловської К.В.,

за участі відповідача ОСОБА\_1 ,

розглянувши у порядку спрощеного позовного провадження у відкритому судовому засіданні в м. Кременчуці цивільну справу за позовом Комунального підприємства «Міськсвітло» Кременчуцької міської ради до ОСОБА\_1 про відшкодування шкоди завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди,-

### ВСТАНОВИВ:

КП «Міськсвітло» Кременчуцької міської ради звернулось до Крюківського районного суду м.Кременчука з позовом до ОСОБА\_1 , в якому прохали стягнути з відповідача на їх користь шкоду, завдану майну підприємства в розмірі 6745 грн. 20 коп. та вирішити питання про розподіл судових витрат.

26 січня 2020року у м.Кременчуці по вул.Халаменюка відбулась дорожньо-транспортная пригода за участі автомобіля «Mitsubishi Lancer» днз НОМЕР\_1 , під керуванням водія ОСОБА\_1 .

Відповідно до вироку Крюківського районного суду м.Кременчука від 16.09.2020року ОСОБА\_1 визнано винним та призначене покарання за ч.2 ст.286 КК України у виді позбавлення волі строком на Зроки з позбавленням права керувати транспортним засобом на один рік. На підставі ст..75КК України звільнений від відбування покарання з іспитовим строком на один рік.

Внаслідок зазначеного ДТП було пошкоджено майно підприємства, а саме світильник зовнішнього освітлення, загальна вартість ремонту становить 6745 грн. 20 коп.

Прохали стягнути з відповідача на їх користь суму виплаченого страхового відшкодування.

Представник позивача КП «Міськсвітло» Кременчуцької міської ради в судовому засіданні позов підтримав, прохав суд позов задовольнити.

Відповідач ОСОБА\_1 в судовому засіданні не заперечує проти позову, позов визнає.

Дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку, що позов є обґрунтованим та підлягає задоволенню з наступних підстав.

За вимогами ст.ст.263,264 ЦПК Українирішення суду повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим.

Рішення є законним тоді, коли суд, виконавши всі вимоги цивільного процесуального законодавства і всебічно перевіривши обставини, вирішив справу відповідно до норм матеріального права, що підлягають застосуванню до даних правовідносин, а за їх відсутності на підставі закону, що регулює подібні відносини, або керуючись загальними засадами і змістом законодавства України.

Обґрунтованим визнається рішення, у якому повно відображені обставини, що мають значення для цієї справи, висновки суду про встановлені обставини і правові наслідки є вичерпними, відповідають дійсності і підтверджуються достовірними доказами, дослідженими в судовому засіданні.

При ухваленні рішення суд зобов’язаний з`ясувати питання, зокрема, щодо: наявності обставин (фактів), якими обґрунтовувалися вимоги і заперечення, та навести докази на їх підтвердження; наявності інших фактичних даних, які мають значення для вирішення справи; правовідносин, зумовлених встановленими фактами. У рішенні суду обов`язково повинні бути зазначені встановлені судом факти і відповідні їм правовідносини.

Відповідно до ч.1ст.4 ЦПК Україникожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

Згідно норм ч.1 ч.2ст.5 ЦПК України, здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права і інтереси юридичних осіб, держави та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором. У випадку, якщо закон або договір не визначають ефективного способу захисту порушеного, невизнаного або оспорюваного права, свободи чи інтересу особи, яка звернулася до суду, суд відповідно до викладеної в позові вимоги такої особи може визначити у своєму рішенні такий спосіб захисту, який не суперечить закону.

Судом встановлено, що 26 січня 2020року у м.Кременчуці Полтавської області по вул.Халаменюка відбулась дорожньо-транспортная пригода за участі автомобіля «Mitsubishi Lancer» днз НОМЕР\_1 , під керуванням водія ОСОБА\_1 .

Відповідно до вироку Крюківського районного суду м.Кременчука від 16.09.2020року ОСОБА\_1 визнано винним та призначене покарання за ч.2 ст.286 КК України у виді позбавлення волі строком на Зроки з позбавленням права керувати транспортним засобом на один рік. На підставі ст..75КК України звільнений від відбування покарання з іспитовим строком на один рік.

Внаслідок зазначеного ДТП було пошкоджено майно підприємства, а саме світильник зовнішнього освітлення, загальна вартість ремонту становить 6745 грн. 20 коп.

Відповідно доч.4ст.82 ЦПК Україниобставини, встановлені рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, у якій беруть участь ті самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини, якщо інше не встановлено законом.

Збитками є втрати, яких особа зазнала у зв`язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки) (п. 1 ч. 2ст. 22 ЦК України).

Відповідно дост. 81 ЦПК Україникожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Згідно приписів ч.1ст.1166 ЦК України, - майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Заслухавши представника позивача, відповідача, дослідивши матеріали справи, суд за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтуються на всебічному, повному і об`єктивному розгляді в судовому засіданні всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом, враховуючи, те що судом встановлено, що дійсно відповідачем ОСОБА\_1 було вчинено злочин, а в результаті якого пошкоджено майно позивача, внаслідок чого завдана матеріальна шкода на загальну суму 6745.20 грн. матеріальної шкоди, а тому відповідно до вимог ч.3ст.1166 ЦК України, відповідач зобов`язаний відшкодувати завдану вищевказану майнову шкоду., тобто позовні вимоги про відшкодування матеріальної шкоди завданої злочином, підлягають задоволенню.

Встановлені судом обставини , повністю підтверджуються дослідженими у судовому засіданні доказами.

Відповідно доч.1,п.1ч.2ст.141ЦПК Українисудовий збір покладається на сторонни пропорційно розмірузадовлених позовнихвимог.Інші судові витрати, пов`язані з розглядом справи, покладаються у разі задоволення позову - на відповідача.

Враховуючи вище викладене, з відповідача слід стягнути на користь позивача сплачений ним судовий збір в розмірі 2102 грн. 00 коп.

Керуючись ст.ст.12,13,81,141,142,200,258,263,264,265,268 ЦПК України, суд,-

### УХВАЛИВ:

Позовні вимоги Комунального підприємства «Міськсвітло» Кременчуцької міської ради до ОСОБА\_1 про відшкодування шкоди завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди - задовольнити.

Стягнути з ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 на користь Комунального підприємства «Міськсвітло» Кременчуцької міської ради (код ЄДРПОУ 03338136, адреса: 39623, Полтавська область м.Кременчук, вул..60-річчя Жовтня будинок №150) 6745/шість тисяч сімсот сорок п\*ять/грн. 20коп в рахунок відшкодування завданої шкоди.

Стягнути з ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 на користь Комунального підприємства «Міськсвітло» Кременчуцької міської ради (код ЄДРПОУ 03338136, адреса: 39623, Полтавська область м.Кременчук, вул..60-річчя Жовтня будинок №150) судові витрати, пов`язані з оплатою судового збору в сумі 2102 грн. 00 коп.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Апеляційна скарга подається до Полтавського апеляційного суду через Крюківський районний суд м. Кременчука Полтавської області.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Дата складення повного тексту судового рішення 11.02.2021 року.

Суддя: Маханьков О.В.