

**КОПІЯ****ПОЛТАВСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД****РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

16 серпня 2018 року

м. Полтава

Справа № 816/1279/18

Полтавський окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді – Єресько Л.О.,

за участю:

секретаря судового засідання – Фрідманн Н.А.,

позивача – Піддубної О.М.,

представника відповідача – Богунова О.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в режимі відеоконференції справу за адміністративним позовом депутата Кременчуцької міської ради Піддубної Оксани Миколаївни до Кременчуцької міської ради Полтавської області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача, Кременчуцьке комунальне автотранспортне підприємство 1628, Товариство з обмеженою відповідальністю "Кременчуцьке підприємство з санації полігону» про визнання незаконним та скасування рішення,

В С Т А Н О В И В:

17 квітня 2018 року депутат Кременчуцької міської ради Піддубна Оксана Миколаївна (надалі - позивач) звернулася до Полтавського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Кременчуцької міської ради Полтавської області (надалі - відповідач), де просила визнати незаконним та скасувати рішення XXVI сесії Кременчуцької міської ради Полтавської області VII скликання від 13.10.2017 "Про внесення змін до рішень органів місцевого самоврядування в м. Кременчуці" в частині пункту 16.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що рішення в оскаржуваній частині прийнято з порушенням регламентної процедури, передбаченої чинним законодавством, чим порушено її права як депутата міської ради.

Ухвалою від 14.05.2018 після залишення без руху прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження в адміністративній справі 816/1279/18, постановлено розглядати за правилами загального позовного провадження із призначенням підготовчого судового засідання.

Ухвалою від 21.06.2018 залучено до участі у справі в якості третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача - Кременчуцьке комунальне автотранспортне підприємство 1628, Товариство з обмеженою відповідальністю "Кременчуцьке підприємство з санації полігону".

Ухвалою від 25.07.2018 підготовче провадження у справі № 816/1279/18 закрито справу призначено до судового розгляду по суті у відкритому судовому засіданні на 16.08.2018 на 10.00 год.

Ухвалою від 16.08.2018 в задоволенні клопотання представника відповідача про закриття провадження у справі на підставі п. 8 ч. 1 ст. 238 КАС України відмовлено у зв'язку з відсутністю підстав для застосування даної норми.

В судовому засіданні позивач вимоги позовної заяви підтримала, просила їх задовольнити в повному обсязі.



Представник Кременчуцької міської ради проти задоволення позову заперечував. У письмовому відзиві проти позову (т.1 а.с. 58-63) відповідач посилався на відсутність у позивача порушеного права, яке б підлягало судовому захисту, оскільки оскаржуваний позивачем акт є актом індивідуальної дії і стосується прав та інтересів лише тих осіб, відносно яких воно було прийнято.

У письмовій відповіді на відзив позивач звертала увагу суду на той факт, що відповідачем у відзиві на позов не надано жодного доказу на спростування факту порушення вимог щодо процедури прийняття рішення органом місцевого самоврядування. Таким чином вважає факт порушення процедури прийняття оспорюваної частини рішення неоспорюваним. В обґрунтування свого порушеного права вказувала, що внаслідок порушення процедури обговорення та прийняття проекту оскаржуваного рішення вона не мала можливості ознайомитися та досконало вивчити дане питання для ефективного здійснення своїх депутатських повноважень.

У додаткових запереченнях (т.1 а.с. 75-77) та додаткових поясненнях (т.1 а.с. 171-176) відповідач вказував, що позивач проголосувала «за» всі запропоновані управлінням земельних ресурсів правки до проекту рішення Кременчуцької міської ради, у тому числі й за доповнення рішення пунктом 16, скасування якого тепер вимагає через суд. Пояснював, що доводи позивача про порушення її прав як депутата на представництво інтересів територіальної громади у Кременчуцькій міській раді були будь-яким чином порушені, є непереконливими, нічим не підкріпленими та такими, що не відповідають дійсності та не мають жодного правового підґрунтя.

Треті особи в судове засідання явку уповноважених представників не забезпечили, хоча в матеріалах справи наявні докази, що вони були належним чином повідомлені про час та місце розгляду справи.

Конверт з повісткою про виклик в судове засідання, який направлявся за адресою місцезнаходження ТОВ «Кременчуцьке підприємство з санації полігону», внесеною до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (т.1 а.с. 160) (39600, Полтавська область, м. Кременчук, вул. Шевченка, б. 46, офіс 303), поштовою організацією повернуто до суду із відміткою "за закінченням встановленого терміну зберігання".

Відповідно до частини 8 статті 126 Кодексу адміністративного судочинства України вважається, що повістку вручено юридичній особі, якщо вона доставлена за адресою, внесеною до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, або за адресою, яка зазначена її представником, і це підтверджується підписом відповідної службової особи.

Розписку про одержання повістки (повістку у разі неможливості вручити її адресату чи відмови адресата її одержати) належить негайно повернути до адміністративного суду. У разі повернення поштового відправлення із повісткою, яка не вручена адресату з незалежних від суду причин, вважається, що така повістка вручена належним чином (частина 11 статті 126 Кодексу адміністративного судочинства України).

Відтак, вважається, що повістка вручена третій особі належним чином. Причин неяви в судове засідання суду не повідомили.

Письмових пояснень щодо адміністративного позову ТОВ «Кременчуцьке підприємство санації полігону» не направляло суду.

Третя особа Кременчуцьке комунальне автотранспортне підприємство 1628 (надалі – Кременчуцьке КАТП 1628) направили письмове пояснення на адміністративний позов (т.1 а.с. 116-118), де просили відмовити в задоволенні позову, оскільки вважають недоведеними обставини через відсутність доказів щодо порушення прав позивача, як депутата Кременчуцької міської ради, а відтак, підтримуючи позицію Кременчуцької міської ради, вказували на відсутність у позивача права на оскарження індивідуально – правового акту, який стосується прав та інтересів Кременчуцького комунального автотранспортного підприємства 1628 та ТОВ «Кременчуцьке підприємство з санації полігону», відносно яких він і прийнятий.



В судове засідання уповноважений представник Кременчуцького КАТП 1628 не з'явився, направив суду клопотання з проханням проводити розгляд справи за відсутності їх представника (т.2 а.с. 60).

Частиною 1 статті 205 Кодексу адміністративного судочинства України передбачено, що неявка у судові засідання будь-якого учасника справи, за умови що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених цією статтею.

Приймаючи до уваги вищенаведене, а також думку сторін, які не заперечували проти розгляду справи у відсутності представників третіх осіб за вищевикладених умов, суд ухвалив проводити розгляд справи за наявними в справі матеріалами та даної явки.

Заслухавши пояснення позивача та представника відповідача, дослідивши наявні у справі письмові докази і письмові пояснення сторін, викладені у заявах по суті справи, судом встановлено такі обставини.

13.10.2017 на пленарному засіданні XXVI сесії Кременчуцької міської ради Полтавської області VII скликання було прийнято рішення «Про внесення змін до рішень органів місцевого самоврядування в м. Кременчуці» (т.1 а.с. 29-32).

Пунктом 16 даного рішення внесено зміни в пункт 2 рішення міської ради від 20.09.2011 «Про надання згоди на встановлення земельного сервітуту між Кременчуцькою міською радою, Кременчуцьким комунальним автотранспортним підприємством 1628 та Товариством з обмеженою відповідальністю «Кременчуцьке підприємство з санації полігону» для розміщення об'єкта електроенергетики – блочно – модульної теплоелектростанції, частини газозуловлюючої системи, мобільної компресорної та факельної установки для санації існуючого полігону твердих побутових відходів на території міського звалища на Деївській горі з урахуванням змін, внесених рішенням Кременчуцької міської ради від 26.02.2013, а саме: замість слів «та Товариством з обмеженою відповідальністю «Кременчуцьке підприємство з санації полігону», читати «та підприємством що здійснює діяльність з дегазації твердих побутових відходів».

Підпунктом 16.1 зобов'язано Кременчуцьке комунальне автотранспортне підприємство 1628 внести зміни до договору на встановлення земельного сервітуту, зареєстрованого 11.09.2013 (номер запису про інше речове право у Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно про реєстрацію іншого речового права 2708246, підстава внесення запису індексний № 6378189 від 03.10.2013).

Судом встановлено, що дане питання було ініційоване третьою особою ТОВ «Кременчуцьке підприємство з санації полігону» шляхом звернення до Кременчуцької міської ради в особі міського голови листом від 10.10.2017 за вих. № 10 з проханням ініціювати внесення змін до рішення Кременчуцької міської ради від 20.09.2011 «Про надання згоди на встановлення земельних сервітутів» (зі змінами від 26.02.2013), а саме замінити слова у рішенні «Товариством з обмеженою відповідальністю «Кременчуцьке підприємство з санації полігону» на «підприємством що здійснює діяльність з дегазації твердих побутових відходів» (т.1 а.с. 178).

Дане звернення обґрунтовано тим, що на XXV сесію Кременчуцької міської ради Полтавської області виноситься на розгляд депутатів проект рішення «Про визначення переможця інвестиційного конкурсу в рамках державно-приватного партнерства». Даним рішенням пропонується визнати переможця інвестиційного конкурсу в рамках державно-приватного партнерства учасників, які спільно приймають у ньому участь, а саме: ТОВ «Спільне українсько-німецьке підприємство «Альтернативні енергосистеми та технології захисту навколишнього природного середовища» та ТОВ «Кременчуцьке підприємство з санації полігону».

Проте згідно рішення Кременчуцької міської ради від 20.09.2011 «Про надання згоди на встановлення земельних сервітутів» (зі змінами від 26.02.2013) Кременчуцькою міською радою надано згоду на встановлення земельного сервітуту на території міського звалища на Деївській горі лише одному учаснику ТОВ «Кременчуцьке підприємство санації полігону».

Тож у зв'язку із можливою юридичною колізією ТОВ «Кременчуцьке підприємство з



санації полігону» прохало внести вищевказані зміни.

Розглянувши вказаний лист, Управлінням земельних ресурсів виконавчого комітету Кременчуцької міської ради була підготовлена пропозиція від 12.10.2017 до проекту рішення «Про внесення змін до рішень органів місцевого самоврядування в м. Кременчуці», а саме доповнено вказаний проект пунктом 16, який і є предметом оскарження по даній справі.

Сам проект рішення Кременчуцької міської ради Полтавської області від 13.10.2017 «Про внесення змін до рішень органів місцевого самоврядування в м. Кременчуці», до якого внесена дана пропозиція, був опублікований на офіційному веб-порталі Кременчуцької міської ради 12.09.2017.

Відповідно до ч. 1 ст. 40 Регламенту Кременчуцької міської ради Полтавської області VII скликання (надалі – Регламент) (т. 1 а.с. 188- 225), проект порядку денного сесії ради, не пізніше як за два тижні до початку відповідного пленарного засідання сесії міської ради, фсрмує міський голова після погодження з Президією на основі:

- 1.1. затвердженого радою перспективного плану роботи ради;
- 1.2. пропозиції секретаря ради;
- 1.3. пропозиції постійних комісій ради;
- 1.4. пропозиції депутатів ради;
- 1.5. пропозиції виконавчого комітету;
- 1.6. пропозицій відділів, управлінь та інших виконавчих органів міської ради;
- 1.7. пропозицій відділів, поданих громадою в порядку місцевої ініціативи;
- 1.8. пропозицій тимчасових контрольних комісій ради.

Частиною 1 статті 41 Регламенту встановлено, що проект порядку денного підлягає затвердженню на початку пленарного засідання сесії ради, для чого головууючий оголошує розгляд питання «Про порядок денний сесії ради» у такій послідовності:

- 1.1 голосування проекту денного (перелік назв проектів рішень) за основу – більше половини голосів від присутніх на засіданні;
- 1.2 внесення до порядку денного депутатського (их) запиту (ів);
- 1.3 внесення та обговорення пропозицій про вилучення окремих питань з розгляду – більше половини від присутніх;
- 1.4 внесення та обговорення пропозицій про можливість включення до проекту денного додаткових питань, якщо вони підготовлені відповідно до вимог цього Регламенту – більше половини від присутніх;
- 1.5 затвердження порядку денного в цілому – більше половини від складу депутатів ради.

Питання «Про внесення змін до рішень органів місцевого самоврядування в м. Кременчуці» було внесено до порядку денного пленарного засідання XXVI сесії міської ради VII скликання 12.10.2017 за № 51 (т.1 а.с. 33-34).

До питання 51 Управління земельних ресурсів Кременчуцької міської ради вносили пропозиції додатково включити питання листом від 02.10.2017 № 10-29/541 (т.1 а.с. 38), за яким сформовано проект рішення (т.1 а.с. 37).

12.10.2017 за № 10-29/560 Управління земельних ресурсів Кременчуцької міської ради внесли ще одну пропозицію включити у вищевказаний проект рішення оспорюваний пункт 16 (т.1 а.с. 39).

Відповідно до ч. 1 ст. 71 Регламенту рішення ради приймається відкритим голосуванням більшістю голосів «ЗА» від загального складу ради за винятком випадків, зазначених у Регламенті.

Згідно ч. 2 цієї ж статті Регламенту проект рішення або пропозиція, які не отримали необхідної більшості голосів на підтримку, вважаються відхиленими. Таке відхилення проекту рішення заноситься до протоколу пленарного засідання як рішення ради.

За змістом ч. 4 ст. 71 Регламенту рішення ради з будь-якого питання приймається після його обговорення, яке включає в себе складові, визначені у ч. 1 ст. 60 Регламенту. *Рішення ради може прийматися без обговорення на пленарному засіданні, якщо жоден з депутатів не заперечує на пленарному засіданні.*



Як пояснювала Піддубна О.М. у позовній заяві та у відповіді на відзив (т.1 а.с. 72-73) у зв'язку з тим, що проект даного рішення та пропозицію до нього позивач, як депутат, отримала лише перед самим початком пленарного засідання сесії та тим, що даний проект і пропозиція не обговорювалися перед початком голосування і на засіданнях постійних депутатських комісій Кременчуцької міської ради, то вона не мала достатньо часу для його досконалого вивчення та подання своїх пропозицій і тому «не голосувала» за прийняття даного рішення.

За змістом пояснень представника Кременчуцької міської ради за прийняття проекту рішення за основу по питанню 51 порядку денного більшість присутніх на засіданні депутатів проголосували «ЗА» (28 із присутніх 32), в тому числі і позивач Піддубна О.М., що підтверджується результатами поіменного голосування (т.1 а.с. 78).

За прийняття озвученої головуючим технічної правки до рішення по питанню 51 (конкретно по пункту 16) більшість присутніх на засіданні депутатів проголосували «ЗА» (29 із присутніх 32), в тому числі і позивач Піддубна О.М., що підтверджується результатами поіменного голосування (т.1 а.с. 82).

За прийняття рішення в цілому по питанню 51 порядку денного з урахуванням технічної правки (прим. суду – оспорюваний пункт 16) більшість присутніх на засіданні депутатів проголосували «ЗА» (23 із присутніх 32), позивач Піддубна О.М. не голосувала в числі 9 депутатів, які не голосували за прийняття рішення в цілому, що підтверджується результатами поіменного голосування (т.1 а.с. 83). Однак, оскільки більшість присутніх на засіданні депутатів проголосували «ЗА», то рішення прийнято.

Судом в ході судового розгляду досліджено відеозапис витягу пленарного засідання XXVI сесії Кременчуцької міської ради Полтавської області VII скликання (розгляд питання 51), доданого позивачем на диску.

Даним відеозаписом підтверджується, що позивач голосувала «ЗА» як за прийняття проекту рішення за основу по питанню 51 порядку денного, так і прийняття технічної правки до рішення по питанню 51 (конкретно по пункту 16). При цьому, з цих питань позивач ніяких зауважень (пропозицій) не висловлювала, вона мала зауваження (пропозиції) по інших пунктах питання 51 порядку денного, які не стосуються предмету оскарження. Не прозвучало також зауважень (пропозицій) із цих питань від жодного з присутніх на засіданні депутатів.

Як слідує із витягу відеозапису вищевказаного пленарного засідання позивач не голосувала за прийняття рішення в цілому, оскільки вважала, що головуючим по питанню 51 оголошено та поставлено на голосування не всі пропозиції, зокрема, пропозиція, внесена позивачем за її словами вчасно (за півтори години до початку сесії), яка обговорювалася раніше.

За наполяганням позивача головуючий озвучив пропозицію Піддубної О.М. «...Виключити з п. 4 підпункту 2, а саме доповнити додаток 2 до рішення перелік земельних ділянок для продажу права оренди на них на земельних торгах у м. Кременчуці Полтавської області пунктом 5, тобто з додатку 2 рішення Кременчуцької міської ради від 10.10.2017 виключити п. 5 «... продаж права оренди земельної ділянки площею 0,2650 га для будівництва підземного паркінгу для обслуговування багатофункціонального готельного комплексу з апартаментами за місцем розташування: бул. Пушкіна в районі ринку «Придніпровський».....» (повний текст пропозиції на відеозаписі та у т. 1 а.с. 90).

На вимогу позивача головуючий поставив на голосування пропозицію про повернення до голосування. Голосували «ЗА» - 4, «Утрималося» - 1, «ПРОТИ» « 4», «Не голосували» -19. Процедурно пропозиція не прийнята.

Із наведеного слідує, що позивач не голосувала за прийняття рішення в цілому по питанню 51 порядку денного з урахуванням технічної правки (прим. суду – оспорюваний пункт 16) не з підстав наявності у неї заперечень (пропозицій) по пункту 16, а зовсім з інших причин, які не стосуються предмету розгляду по даній справі.

Отже, на момент голосування «ЗА» технічну правку до рішення по питанню 51 (конкретно по пункту 16) позивач не вважала свої права як депутата порушеними.



*320*2109717*1*2*

Ш
П
П
В
В
В
П
М
З
І

Як пояснювала позивач в ході судового розгляду, що оскільки проект рішення пленарного засідання XXVI сесії Кременчуцької міської ради Полтавської області VII скликання «Про внесення змін до рішень органів місцевого самоврядування в м. Кременчуці» від 13.10.2017 із урахуванням оспорюваного пункту 16 не було оприлюднено відповідачем вчасно, то вона не мала змоги детально вивчити це питання та внести свої зауваження (пропозиції), а зрозуміла, що не знала про що голосувала лише згодом.

Зокрема, позивач посилалася на протокол засідання постійної депутатської комісії з питань екології, регулювання земельних відносин, містобудування та архітектури від 05.03.2018, секретарем якої є Піддубна О.М., (т.2 а.с. 46-52). За змістом даного протоколу обговорювалися результати виїзного засідання постійної депутатської комісії з питань екології, регулювання земельних відносин, містобудування та архітектури на Деївське сміттєзвалище та обговорення роботи ТОВ «Кліар – Енерджи - Кременчук» на Деївському сміттєзвалищі.

За поясненнями позивача в ході роботи комісії було встановлено, що на підставі пункту 16 рішення Кременчуцької міської ради від 13.10.2017 на вказаному сміттєзвалищі ТОВ «Кліар – Енерджи - Кременчук» побудувало систему збору газу та розпочато роботи з будівництва комплексної інженерної споруди для виробництва електроенергії. Однак, про це підприємство та підстави його діяльності депутатам нічого не відомо. В той же час, загально відомо було, що на даний вид діяльності був оголошений конкурс, на який свої пропозиції подав німецький інвестор Йорг Майснер, засновник ТОВ «Спільне українсько-німецьке підприємство «Альтернативні енергосистеми та технології захисту навколишнього природного середовища» (один із засновників третьої особи ТОВ «Кременчуцьке підприємство з санації полігону).

В свою чергу представник Кременчуцької міської ради визнав, що мало місце несвоєчасне оприлюднення проекту рішення по оспорюваному пункту 16, однак зауважував, що замість того, щоб голосувати невідомо за що, позивач могла скористатися своїми правами депутата під час пленарного засідання, коли приймалося оспорюване рішення (як то вносити пропозиції і зауваження, виступати в обґрунтування своїх пропозицій та з мотивів голосування тощо), чого остання не зробила, натомість скористалася своїм правом ухвального голосу, проголосувавши «ЗА».

При цьому наголошував, що рішенням Кременчуцької міської ради Полтавської області від 09.08.2018 «Про надання, вилучення та оформлення земельних ділянок в оренду в м. Кременчуці», а саме пунктом 20.2.3, було припинено право сервітутного користування та визнано таким, що втратив чинність договір земельного сервітуту, зареєстрований 11.09.2013 (номер запису про інше речове право в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно про реєстрацію іншого речового права – 2708246, підстава внесення запису індексний № 6378189 від 03.11.2013 зі змінами). Вищевказане право сервітутного користування було передано Кременчуцькому комунальному автотранспортному підприємству 1628 рішенням Кременчуцької міської ради Полтавської області від 20.09.2011 (зі змінами від 26.02.2013).

А оскільки рішенням Кременчуцької міської ради Полтавської області від 13.10.2017 «Про внесення змін до рішень органів місцевого самоврядування в м. Кременчуці» вищевказане рішення про передачу у сервітутне користування земельної ділянки було доповнено пунктом 16, який і є безпосереднім предметом оскарження по даній справі, то вважає що в даній справі взагалі відсутній предмет спору.

Надаючи правову оцінку оскаржуваному рішення, суд входить із такого.

Органи місцевого самоврядування відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» наділені значними повноваженнями у різних галузях, зокрема, у сфері бюджету та фінансів, соціально-економічного і культурного розвитку, у сфері управління комунальною власністю, в галузі житлово-комунального господарства, у сфері регулювання земельних відносин, соціального захисту населення тощо.

Реалізуючі зазначені повноваження, органи місцевого самоврядування наділені правом приймати управлінські рішення. При цьому рішення, які приймаються на пленарних засіданнях рад, приймаються простою чи кваліфікованою більшістю депутатів від складу

ради чи присутніх на засіданні в залежності від випадків, визначених регламентом ради.

Неправомірні рішення, дії чи бездіяльність посадових осіб органів місцевого самоврядування, прийняті з порушенням прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, можуть бути оскаржені відповідно до ч. 2 ст. 55 Конституції України та статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України.

Відповідно до п.п. 1 та 2 ч. 1 ст. 5 Кодексу адміністративного судочинства України право на звернення до суду має кожна особа, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист, зокрема, шляхом:

- 1) визнання протиправним та нечинним нормативно-правового акта чи окремих його положень;
- 2) визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень.

При цьому, за усталеною правовою позицією касаційної інстанції право на захист це самостійне суб'єктивне право, яке з'являється у володільця регулятивного права лише в момент порушення чи оспорення останнього (аналогічна правова позиція викладена у постановках Верховного Суду України від 20.10.2015 № 21-2497a15 та від 27.10.2015 № 21-3658a15).

Завданням адміністративного судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів у сфері публічно-правових відносин з метою ефективного захисту прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб від порушень з боку суб'єктів владних повноважень (ч. 1 ст. 2 КАСУ).

У рішенні від 16 квітня 2009 року № 7-рп/2009 Конституційний Суд України дійшов висновку, що органи місцевого самоврядування, вирішуючи питання місцевого значення, представляючи спільні інтереси територіальних громад сіл, селищ та міст, приймають нормативні та ненормативні акти. До нормативних належать акти, які встановлюють, змінюють чи припиняють норми права, мають локальний характер, розраховані на широке коло осіб та застосовуються неодноразово, а ненормативні – це акти, які передбачають конкретні приписи, звернені до окремого суб'єкта чи юридичної особи, застосовуються одноразово і після реалізації вичерпують свою дію.

При цьому, суттєвою характеристикою правових актів індивідуальної дії є те, що їхнє юридичне значення фактично вичерпується їх виконанням.

Оспорюване рішення є актом індивідуальної дії, яке спрямовано на зміну прав та обов'язків третіх осіб - Кременчуцьке комунальне автотранспортне підприємство 1628 та ТОВ «Кременчуцьке підприємство з санації полігону», натомість не породжує ніяких прав та не встановлює ніяких обов'язків для позивача Піддубної О.М.

Матеріалами справи підтверджується, що п. 16 рішення Кременчуцької міської ради Полтавської області від 13.10.2017 «Про внесення змін до рішень органів місцевого самоврядування в м. Кременчуці» реалізовано шляхом визначення іншого підприємства для здійснення дегазації сміттєзвалища і відповідні правові наслідки уже настали. При цьому, визначення таким підприємством ТОВ «Кліар – Енерджі - Кременчук» здійснювалося не оспорюваним рішенням, а іншим рішенням (чи у інший спосіб), оскільки з формулювання пункту 16 не витікає, що таким підприємством повинно бути саме ТОВ «Кліар – Енерджі - Кременчук».

Тобто означене рішення виконано, а тому вичерпало свою дію.

Тож позивач фактично не згодна із наслідками реалізації оспорюваного акту індивідуальної дії.

Як встановлено судом вище, прийняття оскаржуваного рішення ініційовано безпосередньо ТОВ «Кременчуцьке підприємство з санації полігону» шляхом звернення до Кременчуцької міської ради з листом від 10.10.2017 за вих. № 10 з проханням ініціювати внесення змін до рішення Кременчуцької міської ради від 20.09.2011 «Про надання згоди на встановлення земельних сервітутів» (зі змінами від 26.02.2013), а саме замінити слова у рішенні «Товариством з обмеженою відповідальністю «Кременчуцьке підприємство з санації



*320*2109717*1*2*

полігону» на «підприємством що здійснює діяльність з дегазації твердих побутових відходів» (т.1 а.с. 178), а формулювання цього рішення фактично відтворює прохальну частину означеного листа.

У свою чергу Кременчуцьке комунальне автотранспортне підприємство 1628 пояснювало, що будь-які права та інтереси останнього, як особи, відносно якої прийнято оспорюване рішення, не порушувалися. Більше того, звертали увагу суду, що на полігоні твердих побутових відходів неодноразово складалася надзвичайна ситуація щодо виникнення частих пожеж через велике скупчення полігонних газів і потрібно було терміново приймати заходи щодо відведення полігонних газів (проведення дегазації). У відповідності до п.п. 14 п. 1.4 Ліцензійних умов провадження господарської діяльності із захоронення побутових відходів, затверджених постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 04.04.2017 № 467, при провадженні ліцензійної діяльності Кременчуцьке КАТП 1628, як ліцензіат (ліцензія від 07.09.2017 № 1095, видана Постановою Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг) зобов'язаний здійснювати дегазацію полігону.

А ні ТОВ «Спільне українсько-німецьке підприємство «Альтернативні енергосистеми та технології захисту навколишнього природного середовища», а ні його засновник німецький інвестор Йорг Майснер, про порушення прав та інтересів яких стверджувала позивач, не заявляли про порушення своїх прав чи інтересів даним рішенням, а ні в цьому судовому провадженні, а ні окремо.

Позивач, наполягаючи на своєму статусі депутата Кременчуцької міської ради як представника територіальної громади, не обґрунтовує подання вказаного позову захистом прав членів територіальної громади міста Кременчука.

Так само, позивачем не обґрунтовано наявність у неї як у депутата місцевої ради права звернення до суду із вимогою про скасування рішення органу місцевого самоврядування.

Повноваження депутата місцевої ради, форми реалізації депутатом місцевої ради своїх повноважень у виборчому окрузі, сесійні та позасесійні форми роботи депутата місцевої ради у раді та її органах визначено Законом України "Про статус депутатів місцевих рад", положення якого не наділяють депутата місцевої ради правом звернення до суду в інтересах інших осіб.

З огляду на викладене, виходячи із завдань адміністративного судочинства, встановлених частиною першою статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України, зважаючи на відсутність факту порушення прав та інтересів осіб, на зміну прав та інтересів яких було спрямовано оскаржуване рішення, як і позивача з боку відповідача при прийнятті оскаржуваного рішення, суд приходять до висновку про відсутність підстав для вжиття заходів судового захисту таких прав.

В будь-якому випадку, приймаючи до уваги той факт, що дане рішення як акт індивідуальної дії виконано, у зв'язку з чим вичерпало свою дію, то процедурне порушення у вигляді несвоечасного опублікування проекту рішення та відсутність обговорення під час його прийняття не може слугувати самостійною підставою для скасування такого рішення.

За таких обставин суд не знаходить правових підстав для визнання оскаржуваного рішення протиправним, а відповідно і підстав для застосування процедури його скасування.

А враховуючи рішення Кременчуцької міської ради Полтавської області від 09.08.2018 «Про надання, вилучення та оформлення земельних ділянок в оренду в м. Кременчуці», пунктом 20.2.3 якого було припинено право сервітутного користування та визнано таким, що втратив чинність договір земельного сервітуту, зареєстрований 11.09.2013, суд погоджується із доводами відповідача що таким чином фактично усунуто предмет оскарження у даній справі.

На підставі наведеного, суд вважає, що в задоволенні позову депутата Піддубної О.М. належить відмовити.

Підстави для розподілу судових витрат відсутні.



*320*2109717*1*2*

Керуючись статтями 241-245 Кодексу адміністративного судочинства України,

В И Р І Ш И В:

В задоволенні адміністративного позову депутата Кременчуцької міської ради Піддубної Оксани Миколаївни (39611, Полтавська область, м. Кременчук, квартал 304, б. 16, кв. 72) до Кременчуцької міської ради Полтавської області (39600, Полтавська область, м. Кременчук, площа Перемоги, б. 2, код ЄДРПОУ 24388300), треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача, Кременчуцьке комунальне автотранспортне підприємство 1628, Товариство з обмеженою відповідальністю "Кременчуцьке підприємство з санації полігону» про визнання незаконним та скасування рішення відмовити повністю.

Рішення набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови судом апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

До дня початку функціонування Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи апеляційна скарга подається учасниками справи до Харківського апеляційного адміністративного суду через Полтавський окружний адміністративний суд у відповідності до вимог підпункту 15.5 пункту 15 частини 1 Перехідних положень Кодексу адміністративного судочинства України в редакції Закону України від 03.10.2017 № 2147-VIII.

Апеляційна скарга на дане рішення може бути подана протягом тридцяти днів з дня складення повного судового рішення.

Повне рішення складено 27 серпня 2018 року.

Суддя

ЗГІДНО
ОРИГІНАЛОМ



Григорук

Л.О. Єресько

Л.О. Єресько

[Handwritten signature]

О.І. Ільченко