



КОПІЯ

Справа 524/5402/18
Провадження № 2/524/2050/18

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

25 жовтня 2018 року Автозаводський районний суд м.Кременчука в складі: головуючого судді – Андрієць Д.Д., за участю секретаря – Полтавської Є.І., позивача – Пономаренко О.В., представника позивача – Пономаренко Г.О., представника відповідача – Мельник І.В., розглянувши у відкритому судовому засіданні в м.Кременчуці в порядку спрощеного позовного провадження цивільну справу за позовом Пономаренко Оксани Валентинівни до Кременчуцького комунального автотранспортного підприємства 1628, Дочірнього підприємства "КС-Домофон Кременчук" Товариства з обмеженою відповідальністю "КС-Домофон і Ко" про захист прав споживачів, визнання заборгованості недійсною,-

ВСТАНОВИВ:

I. ВИМОГИ ПОЗИВАЧА

Пономаренко О.В. звернулася до Автозаводського районного суду м. Кременчука із позовом, в якому просила суд ухвалити рішення, яким визнати відсутність боргу по особовому рахунку №202332, відкритому на ім'я Пономаренко О.В. за адресою: м.Кременчук, вул.Воїнів-Інтернаціоналістів, 14, кв.2 за послуги з вивезення сміття за період з грудня 2008 року по червень 2015 року на суму 579 грн в зв'язку із закінченням позовної давності та зобов'язати Кременчуцьке комунальне автотранспортне підприємство 1628 списати заборгованість з особового рахунку з наданням інформації про відсутність заборгованості в інформаційний центр «ВАС»; визнати відсутність боргу по особовому рахунку №202332, відкритого на ім'я Пономаренко О.В. за адресою: м.Кременчук, вул.Воїнів-інтернаціоналістів, 14, кв.2 за послуги з домофону за період з травня 2011 року по теперішній час в сумі 524 грн, за відсутності послуги та зобов'язати відповідача Дочірнє підприємство "КС-Домофон Кременчук" Товариства з обмеженою відповідальністю "КС-Домофон і Ко" списати нараховану заборгованість та інформувати інформаційний центр «ВАС» про відсутність заборгованості.

II. ПОЗИЦІЯ ПОЗИВАЧА

Свої вимоги позивач мотивував тим, що ККАТП-1628 надає послуги з вивезення сміття мешканцям будинку № 14 по вул.Воїнів-Інтернаціоналістів в м.Кременчуці. Вона проживає у квартирі № 14 вказаного будинку. Тривалий час у квартирі вона не проживала, тому не користувалась послугами з вивезення сміття. 22.06.2018 їй стало відомо про наявність заборгованості за вказані послуги за період з грудня 2008 року по липень 2015 року. Також вважає незаконною заборгованість, яка нарахована відповідачем ДП "КС-Домофон Кременчук" ТОВ "КС-Домофон і Ко" з травня 2011 року, оскільки вказана послуга була неякісною. В порушення вимог ст.ст.256-257 ЦК України відповідачі не виключають заборгованість з її особового рахунку.

В судовому засіданні позивач та представник позивача позов підтримали та просили задовольнити з підстав, викладених в позовній заяві. Представник позивача, Пономаренко Г.О., пояснила суду, що позивач тривалий час не проживала за адресою: м.Кременчук, вул.Воїнів-інтернаціоналістів, 14, кв.2 та не користувалась послугами відповідачів, а тому за визначений період вона не повинна сплачувати. Звертала увагу суду на те, що відповідач ДП "КС-Домофон Кременчук" ТОВ "КС-Домофон і Ко" не реагував на претензії Пономаренко О.В. щодо неналежного надання послуг. Вказала, що на даний час порушуються права Пономаренко О.В., оскільки через несписану заборгованість вона не має можливості отримати субсидію.

III. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

Кременчуцьке КАТП 1628 діслало суду відзив на позов, в якому зазначило, що заперечує проти задоволення позову. Вказало, що починаючи з 2008 року Кременчуцьке КАТП 1628 постійно та якісно надавало послуги з вивезення та захоронення ТПВ за адресою: м.Кременчук, вул.Воїнів-інтернаціоналістів, 14. Позивач не зверталась із скаргами на його адресу щодо неякісного надання



*1632*11893758*1*1*

послуг. Звертало увагу на те, що позивачем не було надано документів, які б підтверджували його тимчасову відсутність за місцем проживання і які б слугували підставою для зупинення надання послуг. Крім того, в грудні 2017 року позивач сплатив за послуги за період з грудня 2014 року по липень 2015 року, що свідчить про визнання боргу.

В судовому засіданні представник відповідача, Мельник І.В., проти задоволення позову заперечувала з підстав, викладених у відзиві. Зазначила, що жодним нормативним актом не передбачено списання заборгованості з населення щодо надання житлово-комунальних послуг.

Відповідач, ДП "КС-Домофон Кременчук" ТОВ "КС-Домофон і Ко", в судове засідання не з'явилося, про час та місце розгляду справи повідомлялось належним чином, відзив суду не надіслало.

IV. ФАКТИЧНІ ОБСТАВИНИ, ВСТАНОВЛЕНІ СУДОМ, ТА ЗМІСТ СПІРНИХ ПРАВОВІДНОСИН

Судом встановлено, що відповідач ДП "КС-Домофон Кременчук" ТОВ "КС-Домофон і Ко" є надавачем послуг з встановлення та обслуговування домофонів в м.Кременчуці. Кременчуцьке КАТП 1628 надає послуги з вивезення твердих побутових відходів. Вказані обставини не заперечувались сторонами.

Позивач, Пономаренко О.В., є споживачем послуг за адресою: м.Кременчук, вул. вул.Воїнів-інтернаціоналістів, 14, кв.2, о/р 202332.

З наданої позивачем роздруківки електронної квитанції вбачається, що по о/р 202332, відкритому на ім'я Пономаренко О.В., існує заборгованість за послуги з вивезення сміття та обслуговування домофону.

V. НОРМИ ПРАВА

Основні засади організаційних, господарських відносин, що виникають у сфері надання та споживання житлово-комунальних послуг між виробниками, виконавцями і споживачами, а також права та обов'язки останніх, регулюються ЗУ «Про житлово-комунальні послуги».

Відповідно до ст.19 ЗУ «Про житлово-комунальні послуги»(далі – Закон) відносини між учасниками договірних відносин у сфері житлово-комунальних послуг здійснюються виключно на договірних засадах. Учасниками відносин у сфері житлово-комунальних послуг є: власник, споживач, виконавець, виробник.

Згідно п.5 ч.3 ст.20 Закону, споживач зобов'язаний оплачувати житлово-комунальні послуги у строки, встановлені договором або законом.

В ст.20 Закону визначено, що споживач має право на несплату вартості житлово-комунальних послуг за період тимчасової відсутності споживача та/або членів його сім'ї при відповідному документальному оформленні, а також за період фактичної відсутності житлово-комунальних послуг, визначених договором у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до ст.ст.4,5 ЦПК України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів. Здійснюючи правосуддя, суд захищає права, свободи та інтереси фізичних осіб, права та інтереси юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором. У випадку, якщо закон або договір не визначають ефективного способу захисту порушеного, невизнаного або оспореного права, свободи чи інтересу особи, яка звернулася до суду, суд відповідно до викладеної в позові вимоги такої особи може визначити у своєму рішенні такий спосіб захисту, який не суперечить закону.

Згідно ст.ст.12, 81 ЦПК України цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених Законом. Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

В статті 256 ЦК України визначено, що позовна давність це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу.

Згідно із ст.267 ЦК України особа, яка виконала зобов'язання після спливу позовної давності, не має права вимагати повернення виконаного, навіть якщо вона у момент виконання не знала про сплив позовної давності. Завва про захист цивільного права або інтересу має бути прийнята судом до розгляду незалежно від спливу позовної давності. Позовна давність застосовується судом лише за заявою сторони у спорі, зробленою до винесення ним рішення. Сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові. Якщо суд визнає поважними причини пропущення позовної давності, порушене право підлягає захисту.

Загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки (стаття 257 ЦК України).



VI. ОЦІНКА СУДУ

Звертаючись до суду із позовом як на підставу своїх вимог позивач вказує на те, що: по-перше, на та, що вона та члени її сім'ї тривалий час були відсутні за місцем проживання; по-друге, на вплив позовної давності.

Щодо посилання позивача на тривалу відсутність за місцем проживання, суд відзначає, що в порушення вимог ст.81 ЦПК України не було надано доказів, які б підтверджували вказані обставини. Документи, які б підтверджували звернення позивача до відповідачів із заявами про проведення перерахунку заборгованості у зв'язку із тимчасовою відсутністю також не були надані ані відповідачам, ані суду.

Суд приймає до уваги посилання відповідача на те, що в грудні 2017 року позивач сплатив за послуги за період з грудня 2014 року по липень 2015 року. Разом із тим, суд вважає, що в даному випадку вказані доводи не є ключовими для правильного вирішення справи.

Також, суд відзначає, що наявні в матеріалах справи докази спростовують посилання позивача на те, що до укладення договору про надання послуг. Крім того, суд враховує, що відсутність договору між споживачем та надавачем послуг не виключає обов'язку споживача сплатити вартість отриманих послуг.

Щодо впливу позовної давності суд зазначає наступне.

Як визначено в ст. 256 ЦК України позовна давність це строк, у межах якого особа може звернутися до суду з вимогою про захист свого цивільного права або інтересу. Тобто, виходячи зі змісту поняття позовної давності, вона не є строком існування зобов'язання між сторонами. Цивільне законодавство України не містить заборон щодо виконання обов'язку після спливу позовної давності.

Відповідно до ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Приймаючи до уваги положення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та національного законодавства, відповідно до якого заява про захист цивільного права або інтересу має бути прийнята судом до розгляду незалежно від спливу позовної давності, суд вважає, що задоволення вимог позивача за відсутності рішення суду про відмову у стягненні заборгованості через спливу позовної давності, фактично позбавить відповідачів права на доступ до суду, що на думку суду є неприпустимим.

За таких обставин, суд приходить до висновку про відсутність підстав для задоволення позову.

Судові витрати по справі відсутні, оскільки позивач відповідно до вимог ст.22 ЗУ «Про захист прав споживачів» звільнений від сплати судового збору.

Керуючись ст. ст.10, 12, 81, 141, 258, 259, 263 – 265 ЦПК України, суд, -

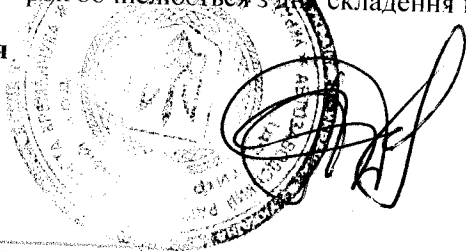
УХВАЛИВ:

Позов Пономаренко Оксани Валентинівни до Кременчуцького комунального автотранспортного підприємства 1628, Дочірнього підприємства "КС-Домофон Кременчук" Товариства з обмеженою відповідальністю "КС-Домофон і Ко" про захист прав споживачів, визнання заборгованості недійсною – залишити без задоволення.

Судові витрати по справі відсутні.

Рішення може бути оскаржене до Полтавського апеляційного суду через Автозаводський районний суд міста Кременчука шляхом подачі апеляційної скарги протягом тридцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Суддя



З ОРИГІНАЛОМ
ЗГІДНО

Д.Д.Андрієць

