



## ПОЛТАВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Справа № 524/5402/18  
Номер провадження 22-ц/814/317/19

Головуючий у 1-й інстанції Андрієць Д.Д.  
Доповідач ап. інст. Пилипчук Л. І.

### ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 січня 2019 року

м. Полтава

Полтавський апеляційний суд у складі колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ:

**головуючого судді** Пилипчук Л.І.,  
**судді** Бондаревська С.М., Дряниця Ю.В.

розглянувши в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи у м.Полтаві цивільну справу за **апеляційною скаргою** Пономаренко Оксани Валентинівни

**на рішення** Автозаводського районного суду м. Кременчука від 25 жовтня 2018 року, постановлене суддею Андрієць Д.Д. (повний текст складено 30 жовтня 2018 року),

**у справі за позовом** Пономаренко Оксани Валентинівни до Кременчуцького комунального автотранспортного підприємства 1628, дочірнього підприємства «КС-Домофон Кременчук» Товариства з обмеженою відповідальністю «КС-Домофон і Ко» про захист прав споживачів, визнання заборгованості недійсною,

#### **ВСТАНОВИВ:**

05.07.2018 Пономаренко О.В. звернулася в суд із зазначеним позовом. В обґрунтування позову зазначає, що на її поштовий ящик по інтернету надійшло інформаційне повідомлення №419038913727 від 22.06.2018 про наявність на її особистому рахунку №202332 за адресою м.Кременчук, вул.В.Інтернаціоналістів,14 кв.2, заборгованості, починаючи з грудня 2008 року на суму 579,90 грн. перед КАТП-1628 та з травня 2011 року на суму 524 грн. перед ДП «КС-Домофон-Кременчук». Посилаючись на закінчення строків давності, а також не користування нею послугами щодо вивозу сміття, оскільки часто не проживає у квартирі, неналежне обслуговування домофону, просить визнати відсутньою вказану заборгованість та зобов'язати відповідачів списати з її особистого рахунку вказану незаконно нараховану заборгованість, про що проінформувати інформаційний центр «ВАС».

Рішенням Автозаводського районного суду м.Кременчука від 25 жовтня 2018 року позов Пономаренко Оксани Валентинівни залишено без задоволення.

Рішення суду мотивовано відсутністю доказів, які б підтверджували тривалу відсутність позивача за місцем проживання та її звернення до відповідачів щодо здійснення перерахунку суми заборгованості. Також, районний суд вважав, що задоволення вимог позивача за відсутності рішення суду про відмову у стягненні заборгованості через спливу позовної давності позбавить відповідачів права на доступ до суду.

З рішенням не погодилася позивач та подала апеляційну скаргу. Посилаючись на порушення норм матеріального та процесуального права, невідповідність висновків суду



\*4814\*2257007\*1\*1\*

обставинам справи та неповне з'ясування обставин, просить рішення суду першої інстанції скасувати й ухвалити нове, яким задовольнити позовні вимоги.

Вважає, що районний суд при прийнятті оскаржуваного рішення вийшов за межі позову, прийнявши до уваги доводи відповідача ККАТП 1628 щодо сплати послуг за вивіз сміття у грудні 2017 року, які не були підтверджені належними доказами.

Заперечує, що оплата у грудні 2017 року перериває строк давності.

Зазначає, що її позовними вимогами є списання незаконної заборгованості, строк давності якої закінчився, та яка нарахована за не надані послуги, оскільки вона не проживала у квартирі.

Вважає, що районним судом не вирішено спір в частині позовних вимог до ДП «КС-Домофон-Кременчук» ТОВ «КС-Домофон і Ко», який нарахував оплату за непрацюючий домофон. Суд не надав оцінку доказам, якими вона обґрунтовувала позов, зокрема, претензією до відповідача про розірвання договору. Не врахував необхідність списання заборгованості відповідно до ст.8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», наказу Міністра фінансів від 08.10.1999 № 237.

Тоді як відомості стосовно заборгованості, які були відображені в інформації «ВАС» в Інтернеті, порушують норми Закону України «Про інформацію», оскільки позивач не надавала згоду на висвітлення своїх персональних даних.

Відзив на апеляційну скаргу до суду не надходив.

Відповідно до ч.13 ст.7 ЦПК України розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами.

Справа розглядається судом апеляційної інстанції за правилами, встановленими для розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження (ч.1 ст.368 ЦПК України).

За правилом ч.1 ст. 369 ЦПК України апеляційні скарги на рішення суду у справах з ціною позову менше ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім тих, які не підлягають розгляду в порядку спрощеного позовного провадження, розглядаються судом апеляційної інстанції без повідомлення учасників справи.

Заслухавши доповідь судді, вивчивши матеріали справи, перевіrivши доводи апеляційної скарги, апеляційний суд приходить до висновку про залишення апеляційної скарги без задоволення. При цьому враховує наступне.

Судом встановлено та не оспорується сторонами, що ДП «КС-Домофон-Кременчук» ТОВ «КС-Домофон і Ко» є надавачем послуг з встановлення та обслуговування домофонів у м.Кременчуці.КАТП 1628 надає послуги з вивезення твердих побутових відходів./а.с.30/

Пономаренко О.В. є споживачем указаних послуг за адресою: м.Кременчук, вул.Воїнів-інтернаціоналістів,14, кв.2, о/р 202332.

Відповідно до рахунку-квитанції на оплату комунальних послуг №419038913727, Пономаренко О.В., особовий рахунок: 202332SRC=963, адреса: м. Кременчук, вул. Воїнів-Інтернаціоналістів, буд.14, кв.2, мешканців 1, має сплатити комунальні послуги за вивіз сміття та за користування домофоном./а.с.5-11/

Залишаючи позовні вимоги Пономаренко О.В. без задоволення, районний суд виходив з того, що відсутність договору між споживачем та надавачем послуг не виключає обов'язку споживача сплатити вартість отриманих послуг. Обставини, на які посилається позивач, як на підстави задоволення позову, не доведені належними та допустимими доказами, тоді як застосування строків давності обмежує права відповідачів на доступ до суду.

Апеляційний суд погоджується з висновками районного суду. Доводи апеляційної скарги правильність висновків суду першої інстанції не спростовують, зводяться до незгоди з рішенням суду та довільного тлумачення норм права.

Відповідно до ч.ч. 1, 2, 3 ст. 263 ЦПК України судові рішення повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, ухвалене судом відповідно до норм матеріального права із дотриманням норм процесуального права. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами,



які були досліджені в судовому засіданні.

Відповідно до ч.ч. 1, 2ст. 77 ЦПК України належними доказами є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Предметом доказування є обставини, що підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення.

Достовірними є докази, на підставі яких можна встановити дійсні обставини справи (стаття 69 ЦПК). Достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування (ст.80 ЦПК України).

Відповідно до ст.ст.66, 67, 162 ЖК України за користування житловим приміщенням, що належить громадянину на праві приватної власності, сплачується плата за утримання будинку, прибудинкової території та плата за спожиті комунальні послуги.

Частинами 1, 3, 4 статті 25 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» визначено, що споживачі зобов'язані укласти договір про поводження з побутовими відходами з особою, визначеною у встановленому законодавством порядку. Критерієм якості послуг з вивезення побутових відходів є дотримання графіка вивезення побутових відходів, дотримання правил надання послуг з поводження з побутовими відходами, дотримання вимог законодавства щодо надання послуг з вивезення побутових відходів. Послуга з поводження з побутовими відходами надається згідно з умовами договору, що укладається з урахуванням особливостей, визначених цим Законом, та вимогами правил надання послуг з поводження з побутовими відходами, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Згідно ст.ст.525, 526 ЦК України зобов'язання повинні виконуватися належним чином відповідно до договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться й одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускаються.

Особа, яка виконала зобов'язання після спливу позовної давності, не має права вимагати повернення виконаного, навіть якщо вона у момент виконання не знала про сплив позовної давності. Заява про захист цивільного права або інтересу має бути прийнята судом до розгляду незалежно від спливу позовної давності. Сплив позовної давності, про застосування якої заявлено стороною у спорі, є підставою для відмови у позові. Якщо суд визнає поважними причини пропущення позовної давності, порушене право підлягає захисту (ст.267 ЦК України).

Із матеріалів справи вбачається, що між сторонами існують фактичні правовідносини з надання житлово-комунальних послуг з вивезення твердих відходів та щодо користування домофоном, при цьому неукладення договору про надання таких послуг не виключає обов'язку споживача сплачувати вартість отриманих послуг.

Кременчуцьке КАТП 1628 до відзиву на позов додало роздруківку із системи «ВАС», з якої вбачається, що позивач здійснила платіж у грудні 2017 року в розмірі 160,45 грн. за період з грудня 2014 року по липень 2015 року, що вказує на визнання нею цього боргу./ а.с.33/

Доводи позивача щодо ненадання відповідачами послуг належної якості, як і посилання на не проживання за місцем реєстрації є власними судженнями та не підтверджені належними і допустимими доказами, а тому до уваги апеляційним судом не приймаються. Також не заслуговує на увагу, як на доказ неналежної якості послуг, претензія від 13.05.2011 на адресу ДП «КС Домофон-Кременчук» ТОВ «КС-Домофон і Ко», оскільки по-перше, після претензії пройшло сім років, а по друге, доказів направлення цієї претензії та вручення відповідачу – не надано.

Апеляційним судом відхиляються доводи апеляційної скарги, щодо виходу районного суду за межі позову, прийнявши до уваги доводи відповідача КАТП 1628 щодо сплати позивачем послуг за вивіз сміття у грудні 2017 року, оскільки указані доводи районним судом оцінені як не ключові. Крім того, вказана оплата позивачем не спростована, доказ її здійснення наданий відповідачем у передбачений Цивільним процесуальним кодексом спосіб



відповідно до вимог ухвали районного суду від 09.07.2018 про відкриття провадження у справі./а.с.16, 26-33/.

Посилання в апеляційній скарзі на необхідність застосування до спірних правовідносин правової позиції, викладеної у постанові Верховного Суду України від 22.03.2017 по справі №6-43цс17, є необґрунтованим, оскільки вказана правова позиція постановлена у справі з іншими правовідносинами.

Суд не може порушити права відповідачів на доступ до суду шляхом пред'явлення позову про стягнення заборгованості, оскільки це є правом особи вимагати від суду винесення рішення про захист порушеного суб'єктивного права і право отримати такий захист. Закінчення строку позовної давності позбавляє сторону можливості вимагати примусового здійснення права через суд, але не позбавляє права звернутися за захистом до суду взагалі, оскільки для подачі позовної заяви до суду про захист порушеного суб'єктивного права законодавець ніяких строків не встановлює.

Натомість обраний позивачем спосіб захисту не відповідає положенням ст.16 ЦК України.

Доводи, викладені у апеляційній скарзі, щодо порушення відповідачем норм Закону України «Про інформацію» в частині висвітлення її персональних даних без її згоди апеляційним судом до уваги не приймаються, оскільки не були заявлені позивачем при зверненні до суду і їм не надавалася оцінка при прийнятті оскаржуваного рішення.

Також апеляційним судом відхиляються доводи позивача щодо відсутності оцінки судом її доводів щодо необхідності списання заборгованості з посиланням на положення ст.8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», наказу Міністра фінансів від 08.10.1999 № 237.

Європейський суд з прав людини вказав, що згідно з його усталеною практикою, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (SERYAVIN AND OTHERS v. UKRAINE, №4909/04, § 58, ЄСПЛ, від 10 лютого 2010 року), (Проніна проти України, № 63566/00, §23, ЄСПЛ, від 18 липня 2006 року).

Зміст оскаржуваного рішення відповідає вимогам ст. 265 ЦПК України, в тому числі в частині щодо мотивованої оцінки доводів позивача, наданих ним доказів, норми права, які суд застосував та мотиви їх застосування. Інші доводи, викладені в апеляційній скарзі, не можуть бути взяті до уваги апеляційного суду, оскільки вони фактично зводяться до переоцінки доказів та незгодою з висновками суду по їх оцінці. Проте відповідно до вимог ст.89 ЦПК України оцінка доказів є виключною компетенцією суду, переоцінка доказів діючим законодавством не передбачена.

Вирішуючи даний спір, суд першої інстанції в достатньо повному обсязі встановив права і обов'язки сторін, обставини по справі, перевінив доводи і дав їм належну правову оцінку, ухвалив рішення, яке відповідає вимогам закону. Висновки суду обґрунтовані і підтверджені письмовими матеріалами справи та поясненнями учасників процесу.

За таких обставин, колегія суддів вважає, що рішення суду постановлено з дотриманням норм матеріального і процесуального права, тому апеляційна скарга підлягає залишенню без задоволення, а рішення суду має бути залишено без змін.

Керуючись ст.ст. 367, 368, 374, 375, 381-384, 389-391 ЦПК України, апеляційний суд

**п о с т а н о в и в:**

Апеляційну скаргу Пономаренко Оксани Валентинівни – залишити без задоволення.

Рішення Автозаводського районного суду м. Кременчука від 25 жовтня 2018 року –



залишити без  
Постан  
касаційному  
Верховного  
Якщо  
судового рі  
(виклику)  
судового рі  
Повні

Головуюч

Судді

З оригіна

Суддя І

залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та може бути оскаржена в касаційному порядку протягом 30 днів шляхом подання касаційної скарги безпосередньо до Верховного Суду.

Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частину судового рішення, або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Повний текст постанови складено 10.01.2018.

Головуючий суддя

/підпис/

Л.І. Пилипчук

Судді

/підпис/

С.М. Бондаревська

/підпис/

Ю.В. Дряниця

З оригіналом згідно:

Суддя Полтавського апеляційного суду



Л.І. Пилипчук