



Провадження № 1-кп/537/46/2017  
Справа № 537/5701/16-к

## ВИРОК ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27.01.2017 року Крюківський районний суд м. Кременчука Полтавської області в складі головуючого – судді Мурашової Н.В.

за участю секретаря – Шаповал М.С.

прокурора – Ядрової Л.О.

захисника – адвоката Бойченко Г.В.

обвинуваченого – Анісімова Р.О.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Кременчук Полтавської області кримінальне провадження, що зареєстроване в Єдиному реєстрі досудових розслідувань 01.11.2016 року за №12016170110001779, по обвинуваченню

*Анісімова Руслана Олексійовича*, 18.04.1987 р.н., уродженця м. Кременчук Полтавської області, українця, громадянина України, з середньою спеціальною освітою, який неодружений, не працює, зареєстрований та проживає за адресою Полтавська область м. Кременчук вул. Виноградна буд. №13 кв.3, раніше судимий:

- 23.05.2002 року Крюківським районним судом м. Кременчука Полтавської області за ч.2 ст.185, ч.3 ст.185, ст.70 КК України на 3 роки позбавлення волі. На підставі ст.75 КК України, звідбнений від відбування покарання з випробуванням на іспитовий строк 3 роки. Постановою Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 21.01.2003 року іспитовий строк скасований, направлений в місяць позбавлення волі для відбуття покарання. 24.11.2004 року звільнений УДО на 1 рік 7 місяців 27 днів.

- 26.09.2005 року Крюківським районним судом м. Кременчука Полтавської області за ч.2 ст.190, ч.1 ст.309, ст.70, ст.71 КК України на 2 роки 6 місяців позбавлення волі. 23.11.2007 року звільнений УДО на 1 місяць 2 дні.

- 30.08.2012 року Крюківським районним судом м. Кременчука Полтавської області за ч.2 ст.185, ч.3 ст.185, ч.2 ст.186, ч.1 ст.309, ст.70 КК України до 4 років 6 місяців позбавлення волі. Ухвалою Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 15.10.2015 року на підставі ст.81 КК України звільнений умовно-достроково від відбування покарання на невідбутий строк 1 рік 4 місяці 13 днів,

у вчиненні злочинів, передбачених ч.2 ст.185, ч.2 ст.15 ч.2 ст.185 КК України, –

### ВСТАНОВИВ:

01.11.2016 року близько 14 год. 00 хв. Анісімов Р.О., перебуваючи в квартирі №1 будинку №2 по вул. Виноградній в м. Кременчуці за запрошенням господаря Лук'яненка О.Ю., шляхом вільного доступу, скориставшись, тим що господар заснув, повторно таємно викрав належне господарю майно, а саме монітор «LG» 21,5 дюйми, мобільний телефон «Нокія 130», жіночу кофту 42 розміру з тканини чорного кольору з червоними вставками по бокам та написом «Aoliolois». Після чого Анісімов Р.О. зник з місця скоєння злочину, викраденим майном розпорядився на власний розсуд. Такими діями Анісімова Р.О. потерпілому Лук'яненку О.Ю. було спричинено матеріальну шкоду в загальному розмірі 3698 грн.

08.11.2016 року біля магазину «Маркет-опт», розташованого в будинку 86/1 по вул. І.Приходька в м. Кременчук, Анісімов Р.О. шляхом вільного доступу повторно таємно викрав чуже майно, а саме велосипед «Україна» світло-сірого кольору з білими щітками та шкіряною сумкою на багажнику, вартістю 1571 грн., який належав Холодняку О.В., чим спричинив потерпілому Холодняку О.В. матеріальну шкоду у вказаному розмірі.

09.11.2016 року близько 10 год. 00 хв. у відділі продажу горілчаних виробів магазину ТОВ АТБ



Крюківський районний суд  
м.Кременчука

Мурашова 11:25:22



\*1633\*4700454\*1\*1\*



кет» «Продукти-71», розташований в м. Кременчук по вул. Д.Бідного буд. №8, Анісімов Р.О. взяв з шини 2 пляшки Бренді 0,7 л. Saint Remy VSOP 40%, вартістю 345 грн. за кожну пляшку, після чого, маючи прямий умисел направлений на повторне таємне викрадення чужого майна, усвідомлюючи суспільно-небезпечні наслідки своїх дій, передбачаючи і бажаючи їх настання, пройшов через касову зону магазину, прямуючи до виходу, проте не зміг довести свій умисел до кінця з причин, які не залежали від його волі, оскільки був затриманий охоронцем магазину.

10.11.2016 року близько 11 год. 00 хв. на території парку «Крюківський», розташованого по вул. І.Приходька в м. Кременчуці, Анісімов Р.О. шляхом вільного доступу, повторно таємно викрав дерево – кримську сосну, вартістю 562,50 грн., належне КП «Благоустрій Кременчука», що росло в парку, викопавши його за допомогою лопати, завдавши потерпілому матеріальну шкоду на вказану суму.

14.11.2016 року близько 10 год.00. хв. біля будинку №5 по вул. Трьох Космонавтів в м. Кременчук Анісімов Р.О. шляхом вільного доступу повторно таємно викрав решітку зливоприймального колодязя зливної каналізації, вартістю 1041 грн., яка належала КП «Кременчуцьке підрядне спеціалізоване шляхово-ремонтно-будівельне управління», чим завдав потерпілому матеріальну шкоду у вказаному розмірі.

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений Анісімов Р.О. повністю визнав свою вину у вчиненні злочинів за обставин, наведених в обвинувальному акті.

Згідно ст. 337 КПК України, судовий розгляд проводиться лише стосовно особи, якій висунуте обвинувачення, і лише в межах висунутого обвинувачення відповідно до обвинувального акту.

На підставі ч. 3 ст. 349 КПК України, суд при встановленні фактичних обставин справи за клопотанням прокурора, з яким погодився обвинувачений та його захисник, обмежився допитом обвинуваченого Анісімова Р.О. та дослідженням доказів, які характеризують його особу.

Вина обвинуваченого підтверджується його особистими поясненнями в істинності та добровільності яких сумнівів у суду не виникає. А тому суд вважає вину обвинуваченого доведеною.

Таким чином, суд приходять до висновку про те, що обвинувачений Анісімов Р.О. повторно вчинив таємне викрадення чужого майна (потерпілі КП «Кременчуцьке підрядне спеціалізоване шляхово-ремонтно-будівельне управління», КП «Благоустрій Кременчук», Холодняк О.В., Лук'яненко О.Ю. ), а тому його дії правильно кваліфіковані за ч.2 ст.185 КК України.

Також Анісімов Р.О. вчинив закінчений замах на повторне таємне викрадення чужого майна (потерпілий ТОВ АТБ - Маркет» «Магазин Продукти-71»), не довівши злочинний умисел до кінця з причин, що не залежали від його волі, а тому його дії правильно кваліфіковані за ч.2 ст.15, ч.2 ст.185 КК України.

В ст. 50 КК України встановлено, що покарання є заходом примусу, яке застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчиненні злочину, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого.

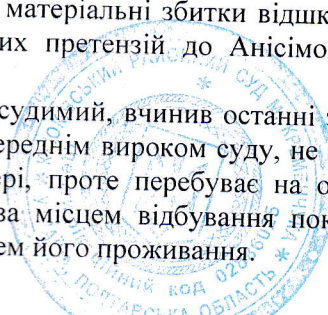
Покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами.

Покарання не має на меті завдати фізичних страждань або принизити людську гідність.

Згідно до ст.17 Закону України від 23 лютого 2006 року «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» передбачено, що «при розгляді справ суди застосовують Конвенцію та практику Суду як джерело права». У справі «Бакланов проти Росії» (рішення від 09 червня 2005 року), «Фрізен проти Росії» (рішення від 24 березня 2005 року) Європейський суд з прав людини зазначив, що «досягнення справедливого балансу між загальними інтересами суспільства та вимогами захисту основоположних прав особи лише тоді стає значимим, якщо встановлено, що під час відповідного втручання було дотримано принципу «законності» і воно не було свавільним». У справі «Ізмайлов проти Росії» (п. 38 рішення від 16 жовтня 2008 року) Європейський суд вказав, що «для того, щоб втручання вважалося пропорційним, воно має відповідати тяжкості правопорушення і не становити «особистий надмірний тягар для особи».

Відповідно до ст.65 КК України, реалізуючі принципи законності, справедливості, обґрунтованості та індивідуалізації покарання, суд при призначенні покарання враховує ступінь суспільної небезпеки вчинених злочинів та їх кількість, конкретні обставини справи, розмір шкоди, заподіяної злочинцем, а саме те, що від злочину тяжких наслідків не настало, спричинені потерпілим матеріальні збитки відшкодовано частково шляхом повернення майна. Потерпілі не мають матеріальних претензій до Анісімова Р.О., зверталися до суду із заявами, в яких не просили карати його суворо.

Суд враховує особу обвинуваченого Анісімова Р.О., який раніше судимий, вчинив останні злочини під час умовно-дострокового звільнення від відбування покарання за попереднім вироком суду, не працює, неодружений, не перебуває на обліку в психоневрологічному диспансері, проте перебуває на обліку в наркологічному диспансері, разом з тим позитивно характеризувався за місцем відбування покарання, прокурором не подано негативних характеристик обвинуваченого за місцем його проживання.



Крюківський районний суд  
м.Кременчука

Мурашова 11:25:22



\*1633\*4200454\*1\*1\*



Обставиною, яка в силу ст.66 КК України пом'якшує покарання, є щире каяття, активне сприяння критично злочину.

Відшкодування шкоди шляхом повернення викраденого майна, що було вилучено працівниками міліції у винуватого, - не свідчить про добровільність відшкодування завданого збитку або усунення заподіяної шкоди.

Обставини, які в силу ст.67 КК України обтяжують покарання – не встановлено.

З огляду на наведене, суд вважає за необхідне призначити Анісімову Р.О. покарання в межах санкції закону за вчинені ним злочини. Призначити покарання за сукупністю злочинів на підставі ч.1 ст.70 КК України шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим. Та призначити остаточне покарання за сукупністю вироків на підставі ст.71 КК України шляхом часткового складання покарання за вказані злочини з покаранням, призначеним вироком Крюківського районного суду м. Кременчука Полтавської області від 30.08.2012 року.

Саме таке покарання буде необхідним і достатнім для виправлення Анісімова Р.О. та попередження вчинення нових злочинів.

Відповідно до роз'яснень п.10 Постанови Пленуму ВСУ "Про практику призначення судами кримінального покарання" №7 від 24.10.2003 року, неприпустимим є повторне звільнення Анісімова Р.О. від відбування покарання на підставі ст.75 КК України, оскільки він вчинив останні злочини після ухвалення вироку під час умовно-дострокового звільнення від відбування покарання.

На підставі ст.72 КК України, Закону України «Про внесення зміни до Кримінального кодексу України щодо удосконалення порядку зарахування судом строку попереднього ув'язнення у строк покарання», Анісімову Р.О. зарахувати в строк відбуття покарання строк його попереднього ув'язнення по даному кримінальному провадженню з моменту затримання до ухвалення вироку із розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі.

Цивільний позов по справі не заявлявся.

Під час досудового розслідування щодо Анісімова Р.О. обирався запобіжний захід тримання під вартою з врахуванням ризиків, передбачених ст.177 КПК України, та положень ст.178 КПК України. Враховуючи, що обставини, які стали підставою для обрання запобіжного заходу тримання під вартою, – не змінилися, Суд вважає за необхідне продовжити щодо Анісімова Р.О. запобіжний захід тримання під вартою до набрання вироком законної сили з метою забезпечення виконання вироку, попередження вчинення нових злочинів та попередження спроб ухилитися від суду з метою уникнення кримінальної відповідальності.

Долю речових доказів вирішити відповідно до ст.100 КПК України.

Керуючись ст.ст. 370, 373, 374 КПК України, суд –

**у х в а л и в :**

Анісімова Руслана Олексійовича визнати винуватим у вчиненні злочинів, передбачених ч.2 ст.185, ч.2 ст.15, ч.2 ст.185 КК України.

Призначити Анісімову Руслану Олексійовичу покарання

- за ч.2 ст.185 КК України – 1 рік 8 місяців позбавлення волі.

- за ч.2 ст.15, ч.2 ст.185 КК України – 1 рік позбавлення волі.

На підставі ч.1 ст.70 КК України, за сукупністю злочинів, шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, Анісімову Руслану Олексійовичу призначити покарання 1 рік 8 місяців позбавлення волі.

На підставі ст. 71 КК України, за сукупністю вироків до покарання, призначеного за нові злочини, частково приєднати невідбуту частину покарання за попереднім вироком Крюківського районного суду м. Кременчука від 30.08.2012 року, призначивши Анісімову Руслану Олексійовичу остаточне покарання 1 рік 10 місяців позбавлення волі.

Продовжити щодо Анісімова Руслана Олексійовича запобіжний захід тримання під вартою до набрання вироком законної сили з метою забезпечення виконання вироку.

Строк відбуття покарання рахувати з моменту затримання 15.11.2016 року.

На підставі ст.72 КК України, Анісімову Руслану Олексійовичу зарахувати в строк відбуття покарання строк його попереднього ув'язнення по даному кримінальному провадженню з 15.11.2016 року до 27.01.2017 року включно із розрахунку один день попереднього ув'язнення за два дні позбавлення волі.

Речові докази решітку зливоприймального колодязя зливної каналізації, яка передана на відповідальне зберігання представнику потерпілого Баранік К.В. – повернути власнику КП «Кременчуцьке підприємство спеціалізоване шляхово-ремонтно-будівельне управління»; дерево – кримську сосну, яке передано на відповідальне зберігання представнику потерпілого Гриценко К.В., – повернути власнику КП «Благоустрій Кременчука»; 2 пляшки Бренді 0,7 л. Saint Remy VSOP 40%, які передані на відповідальне зберігання представнику потерпілого Трофімовій О.І., – повернути власнику ТОВ АТБ «Маркет»

Крюківський районний суд  
м.Кременчука

Мурашова 11:25:22



\*1633\*4700454\*1\*1\*



дукти-71»; велосипед «Україна» світло-сірого кольору з білими щітками та шкіряною сумкою на  
жнику, який переданий на відповідальне зберігання Холодняку О.В, - повернути власнику Холодняку  
Александрю Вікторовичу; кофту 42 розміру з тканини чорного кольору з червоними вставками по бокам та  
написом «Aoliolois», яка передана на відповідальне зберігання Лук'яненку О.Ю. – повернути власнику  
потерпілому Лук'яненку Олегу Юрійовичу; два диски із записами фактів крадіжки – зберігати з  
матеріалами кримінального провадження, які залишені у прокурора; лопату, яка знаходиться на зберіганні  
в камері речових доказів ВП №1 – знищити.

Вирок суду може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав, передбачених статтею 394 КПК  
України, до Апеляційного суду Полтавської області через Крюківський районний суд міста Кременчука  
Полтавської області у строк 30 днів з моменту його проголошення.

Обмеження права оскарження даного вироку визначені ч.3 ст.349 Кримінального процесуального  
кодексу України.

Вирок суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку  
скаргу не було подано.

Копія вироку негайно, після його проголошення, вручається учасникам процесу.

Роз'яснити, що учасники судового провадження мають право подати клопотання про помилування,  
ознайомлення з журналом судового засідання і подати на нього письмові зауваження.

Суддя Крюківського районного суду  
м. Кременчука Полтавської області



*Н.В. Мурашова*

Мурашова Н.В.

*Вирок не має  
законної сили*

